РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ДЕВЕТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE

16. јун 2015. године

(Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 112 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 139 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Молим посланике да поштују радно време и почетак рада Парламента у 10.00 часова и да све остале обавезе ускладе с одредбама Пословника, дакле да одборе и посланичке групе држе пре почетка седнице која је заказана у 10.00 часова, како је то предвиђено и Пословником о раду Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Уважени народни посланици, моје посланичко питање се поставља Министарству здравља и Министарству финансија, а разлог због чега се ово посланичко питање поставља се везује за функционисање система здравствене заштите у Ужицу и на територији Златиборског округа.

Наиме, Здравствени центар у Ужицу је основан 1990. године и покрива подручје Златиборског округа који има негде отприлике око 300.000 становника. (Граја у сали.)

Замолио бих само, ако може, председнице, само мало да се обезбеде услови да бих питање могао да поставим.

(Председник: Што се мене тиче – може, што се тиче посланика – не знам.)

Захваљујем. Дакле, Златиборски округ броји негде око 300.000 становника. Систем здравствене заштите се пружа преко Здравственог центра у чијем систему послује и ради 10 домова здравља и три болнице. Четири хиљаде запослених у Здравственом центру остварују оне послове и реализују оне послове који су од фундаменталног значаја за пружање здравствене заштите свим корисницима на територији Златиборског округа.

Међутим, у задње време, због наслеђених и нагомиланих проблема, Здравствени центар у Ужицу и комплетан систем пружања здравствених услуга је у озбиљном проблему. Министарство здравља је на време на те проблеме реаговало, имајући у виду да су проблеми наслеђени, и то у дужем временском периоду уназад и да су у задње време мултиплицирали и кулминирали у том смислу речи што се поставља питање да ли ће уопште систем пружања здравствених услуга и даље бити могућ, односно да ли ће можда доћи до колапса пружања здравствених услуга на нивоу Златиборског округа.

О чему се ради? Тренутно Здравствени центар у Ужицу има блокаду рачуна од око девет милиона динара са тенденцијом раста задужења, односно блокаде тог рачуна. Управо овај систем рада који је, нажалост, онемогућен, а пре свега је онемогућено оно што подразумева ургентна поступања од стране како Опште болнице у Ужицу, тако и Дома здравља у Ужицу који броји негде око 500 запослених, представља опасност да се чак транспортују и болесници којима је ургентна потреба лечења и дијагностификовања не само у Ужицу, већ и даље у Београду.

Ми имамо проблем што је при Дому здравља који има возни парк од 20 и неколико возила тренутно ситуација да се возила због ових финансијских проблема не могу регистровати. Чим се не могу регистровати, не могу се ни користити, што значи да упућивање пацијената на хемодијализу, на услуге вишег нивоа здравствене заштите при Клиничком центру у Београду и даље, такође постају онемогућене.

Патронажна служба такође неће моћи да функционише на адекватан начин. Кулминација је наступила у задњих неколико дана због тога што се чак ни рецептура не може спроводити на начин који је законом прописан, због тога што се чак дешава ситуација која је парадоксална, а то је да образаца рецепата више нема.

Оно што још више алармантном чини ову ситуацију јесте чињеница да се преко Здравственог центра у Ужицу обавља систем комплетних јавних набавки, па се поставља питање да ли ће уопште добављачи лекова и свега осталог, имајући у виду овако велико задужење, наставити са доставом лекова, санитетског материјала и свега осталог што је пацијентима неопходно потребно.

Такође се поставља питање како ће се функционисати без плаћања, која су иначе била редовна и уредна од стране Републичког завода за здравствену заштиту, с обзиром на то да ни овај завод не врши плаћање с обзиром на финансијске проблеме Здравственог центра.

Имајући у виду да је Министарство здравља досад увек излазило у сусрет потребама пружања здравствених услуга у Здравственом центру у Ужицу, имајући у виду да је увек препознавало ове потребе, сигуран сам да ће то учинити и сада и изнаћи могућност за решавање ових проблема. Подсећања ради, управо је Министарство здравља недавно, препознајући ове проблеме, обезбедило једно санитетско возило Здравственом центру. Захваљујем .

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Захваљујем.

Следећи говорник је Мирослав Маркићевић.

МИРОСЛАВ МАРКИЋЕВИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије који гледате овај пренос, у своје име и у име посланичког клуба Нове Србије тражим обавештење или можда питање за Министарство културе и министра господина Тасовца.

Наиме, тема коју хоћу да иницирам овде и да поставим нека питања је Музеј Николе Тесле у Београду. Сви знамо да је тај музеј у надлежности Града Београда, односно Градског секретаријата за културу. Поводом фотографије која се појавила у јавности, за коју сам ја можда потајно очекивао да ће неко оспорити аутентичност те фотографије, а пошто се то није десило, дакле фотографија је аутентична, а после тога имамо и саопштење Министарства културе које се изјашњава о томе да урна са прахом и остацима Николе Тесле треба и даље да буде ту где је, мислим да има основа да министра Тасовца и Министарство културе запитам – да ли постоји протокол или кућни ред, или дневни ред којим се одређују посете у свакој установи типа музеја, галерије, да ли има радно време и да ли би он јавности, за коју мислим да би требало да буде заинтересована, могао да каже у које доба дана и ноћи је снимљена фотографија која је ових дана била у јавности?

Претпостављам да то није у радно време, јер не знам како би посетиоци који су имали намеру или имају намеру да дођу у Музеј Николе Тесле могли да конзумирају своје културне и неке друштвене потребе ако се у том тренутку ту налазе особе које седе на неким јорганима, душецима или ћилимима. Ако је то све нормално, као што сам схватио из саопштења директора Музеја Николе Тесле у Београду и Министарства за културу, односно министра господина Тасовца, постављам онда питање – под којим условима остали грађани Србије или грађани света, пошто је Никола Тесла један од најважнијих људи у историји науке целог света, могу да дођу и да држе сеансе или оно што мисле да треба да се одржи пред урном Николе Тесле – рецимо, имам сазнања да су заинтересовани грађани да држе посела, прела, гусларијаде, ракијаде – ако је то све у реду, како Министарство културе и директор Музеја Николе Тесле у Београду каже?

Ових дана, припремајући се за постављање овога питања уз помоћ млађих пријатеља који баратају интернетом, хтео сам да видим каква је пракса у музејима у ЕУ. Нигде нисмо нашли овако нешто што видимо на фотографији која је ових дана емитована у свим медијима. Мене као просечног човека, грађанина Србије, забрињава ћутање и нереаговање тзв. радника у култури, или културних радника, да кажу да ли је ово у реду или није. Ако је у реду, онда да сви равноправно добију могућност да на свој начин, како су ови људи с ове фотографије, одају почаст или било шта Николи Тесли.

Желим да све нас овде подсетим да је пре неколико година на сличан начин посету музеју имала једна јапанска секта, за коју нећу да кажем како се зове из разлога да можда нећу тачно репродуковати њихово име, али се сећам шта је после било, у Јапану, шта је та секта урадила.

Не имплицирам и не говорим да су ови људи који су на фотографији имали ту намеру, али мислим да треба да се поштује кућни ред и да се зна шта се у тој установи ради, не у Музеју Николе Тесле него у сваком музеју или галерији. Замислите да је била организована ђачка посета Музеју Николе Тесле и да су они дошли у тренутку када неки људи седе на неким ћилимима, јастуцима, душецима и раде то што раде, што ја не бих коментарисао.

Према томе, молим министра културе да у року од 15 дана одговори на ово питање. Мислим да ово питање уопште није безазлено и тако наивно, да одговори – под којим условима и остали грађани Србије, по његовом мишљењу, могу да посећују и користе просторије Музеја Николе Тесле у Београду? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Александар Чотрић.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици и посланице, моје питање упућено је директору БИА, господину Александру Ђорђевићу, и односи се на то да ли ће после пресуде Вишег суда у Београду којим је 14. маја ове године рехабилитован генерал Драгољуб Дража Михаиловић његови лични предмети, који се налазе у поседу БИА а изложени су у холу зграде на Бањици, бити предати Војном музеју на Калемегдану или, зашто не, Спомен-дому на Равној гори?

Наиме, као члан Одбора за одбрану и безбедност Народне скупштине Републике Србије, имао сам прилике и лично да видим ове предмете који су изложени у БИА. Ради се, дакле, о наливперу, бележницама, мапама, наочарима, пиштољу, о униформи генерала Михаиловића. Мислим да ти предмети имају велику историјску и музеолошку вредност и да би ти артефакти требало да буду доступни јавности, односно да, као што је то било учињено поводом обележавања 65 година од победе над фашизмом када су накратко били представљени јавности у Војном музеју, сада то постане део сталне поставке овог музеја.

Својевремено сам писао тадашњем директору БИА господину Небојши Родићу захтевајући да се ови предмети генерала Михаиловића ставе на увид и стручне и шире јавности, али то нажалост није учињено. Сада су отклоњене и те формалне препреке. Напомињем да је генерал Михаиловић судском одлуком рехабилитован.

Друго питање је опет на неки начин везано за генерала Михаиловића, односно равногорски покрет, а упућено је министарки саобраћаја у Влади Србије, госпођи Зорани Михајловић, и директору ЈП „Путеви Србије“ господину Зорану Дробњаку, а односи се на пут који води до Спомен-дома на Равној гори, заправо комплекса у оквиру којег се налазе споменик генералу Михаиловићу и црква, а тај пут је у веома лошем стању, готово да је непроходан.

Наиме, ја сам 7. октобра прошле године поставио питање и добио сам одговор да је тај пут који из Мионице преко Струганика води до Равне горе у плану за реконструкцију, за рехабилитацију, за поправку, и да ће то бити учињено до краја прошле године. Нажалост, то није урађено. Тај пут је у веома лошем стању, на неким местима су велике ударне рупе, и даље се оштећује с обзиром да га користе тешки камиони који превозе камен из каменолома који се налази у близини Струганика, такође историјског места, с обзиром на то да је у том селу рођен војвода Живојин Мишић и да су бројни посетиоци, ђачке екскурзије, практично онемогућени да посећују његову спомен-кућу због пута који је у тако лошем стању да је готово непроходан и изложен утицају временских прилика и ерозији, а нарочито га ови тешки камиони оштећују.

Моје треће питање упућено је директору Канцеларије за КиМ, господину Марку Ђурићу, а тиче се тражења информација о томе да ли је Канцеларија учинила све што је требало и што је било обећано када је у суботу, 13. јуна делегација Удружења грађана „Краљевина Србија“ дошла на административни прелаз Рашка према Косову и Метохији у шест часова ујутру тога дана и било им је онемогућено да превезу хуманитарну помоћ намењену српским православним храмовима, црквама и манастирима, на територији КиМ. Наиме, реч је о две тоне хуманитарне помоћи, састављене од хране и хигијенских средстава… (Председник: Хвала, време.) … и било је обећано од Канцеларије да ће та помоћ моћи да се превезе и достави, али то није било омогућено.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем посланику.

Реч има народни посланик др Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, драги посланици, председнице, желим да кажем да је неоспорно да је халал тржиште велика извозна шанса за прехрамбену индустрију Србије. Тржиште халал хране је најбрже растуће тржиште и тренутно вреди око 650 милијарди долара годишње. Истовремено, данас је то препознато и у Србији и око 40 великих фирми је обезбедило халал сертификат.

То су, пре свега, „Дијамант“ из Зрењанина, „Вода Вујић“, Млекара из Суботице, „Параћинка“ итд. У време глобалне економске кризе, недопустиво је да одређена тржишта, као што је ово, остане недоступно. Исламске земље углавном немају довољну количину хране и прехрамбених производа, и то је заиста велика шанса за прехрамбену индустрију Србије.

Халал, између осталог сви добро знате, забрањује употребу свињског меса или прерађевина, односно различитих емулгатора који се користе на тој бази а користе се у производњи одређене хране, а забрањује и употребу алкохола, као и животињске крви с обзиром на то да је крв та која преноси токсине и место је као подлога за развој микроорганизама.

Захтеви које халал ставља пред произвођаче су најстриктнији у индустрији меса и млека. Животиња мора да буде, наравно, пажљиво третирана, да буде здрава и жива, а особа која ће обавити чин клања мора бити психички здрава и способна за ту активност.

Наравно, халал храна није ограничена само на муслимане и њени најчешћи конзументи данас у свету јесу људи који нису исламске вероисповести и који препознају шта је квалитет, шта је здрав живот, чиста и безбедна храна. Оно што изузетно радује и што желим да похвалим јесте што смо тренутно у процедури увођења халал хране у војсци, на шта се чекало заиста дуго времена. Тиме држава Србија показује да уважава различитости својих грађана и поштује верске посебности становника.

Наравно да овај тренд треба проширити на све друштвене институције, пре свега на државне болнице, студентске мензе, на мензе казнених домова, па и на овај наш скупштински ресторан који ми овде користимо. За нас верујуће људе то је заиста од немерљиве важности. Као што постоји сегмент органске исхране, у озбиљним друштвима треба испоштовати и сегмент халал исхране, кошер исхране, органске исхране, вегетаријанске исхране итд.

Желим да, стога, упутим сугестију и охрабрим Министарство правде да започети процес увођења халал хране у војним објектима што пре прошири на све друге државне институције. Растући квалитет односа са арапским светом, са Турском, као и све већи број туриста који посећују нашу земљу а конзумирају халал храну још један је од озбиљних аргумената. На крају, поштовањем халал сертификата у овој земљи на најбољи начин показујемо свима онима којима желимо да извозимо халал производе да најозбиљније спроводимо правила у производњи хране, која су за њих апсолутно императив.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Двадесет првог маја поставила сам питање министру просвете, науке и технолошког развоја, господину Вербићу, а оно се односило на смањење броја ученика за упис у Техничку школу у Мајданпеку за школску 2015/2016. годину.

Наиме, у априлу је у Бору одржан састанак на којем су, осим директора свих средњих школа из региона, били присутни и начелник Школске управе Зајечар, господин Марић, и помоћник министра за средње образовање, господин Костић. Договорено је да се у Техничкој школи одобре четири смера по 30 ученика, и то машински, електро, економски и туристички. Том приликом договорен је и упис 30 ђака у Гимназију.

Конкурсом који је касније објавило Министарство испоставило се да није одобрен упис за 30 ученика Техничке школе, смера економски техничар. Напомињем да са овом одлуком није био упознат ни господин Марић, који је начелник Школске управе Зајечар.

Ове школске године у Мајданпеку основну школу завршава 175 ученика, могућност уписа у средње школе има само 120 ученика. Дакле, 55 ученика неће моћи да се упише у средњу школу у својој општини.

Дана 28. маја је на иницијативу Савета родитеља Техничке школе покренута акција потписивања петиције ради враћања одељења Техничке школе, економског смера. За један сат петицију је потписало преко хиљаду грађана Мајданпека и петиција је послата Министарству.

Грађане Мајданпека и мене интересује – ко је донео одлуку о укидању смера Економски техничар у Техничкој школи и на основу чега, и да ли постоји могућност да се та одлука промени?

Напомињем да сам идентично питање поставила Министарству и преко надлежног скупштинског одбора и овом приликом захваљујем свим колегама посланицима на разумевању и подршци.

Министар Вербић можда сматра да нема обавезу да одговори на посланичко питање ни после 26 дана, али мислим да је нужно да одговори на петицију коју је потписало преко хиљаду грађана Мајданпека.

Имам и питање за министра привреде, господина Сертића. После усвајања измена и допуна Закона о приватизацији, РТБ Бор је ушао у групу 17 предузећа која су у неку руку заштићена у наредних годину дана. Претпостављам да ће Влада помно пратити шта и како раде менаџменти у тим предузећима, па тако и у РТБ Бор.

Директор РТБ Бор је недавно, по завршетку изградње Топионице, изјавио да нема више загађења ваздуха у Бору. Мени је заиста драго због тога што грађани Бора напокон могу да дишу пуним плућима, али подсетићу директора РТБ Бор и министра Сертића да је Рудник бакра Мајданпек део РТБ Бор и да грађани Мајданпека очекују да дишу ваздух без огромне количине прашине која долази са површинског копа који је на рубу града. Наиме, у овим врелим летњим данима прашина са површинског копа је прекрила град.

Питање за министра Сертића – да ли је упознат с овим проблемом грађана Мајданпека и шта ће РТБ Бор предузети да се овај проблем реши?

Имам питање и за министарку пољопривреде, госпођу Богосављевић Бошковић – да ли јој је познат проблем грађана Мајданпека и шта ће њено министарство као надлежно предузети да се стање животне средине у Мајданпеку поправи?

У нади да ћу добити коначно одговор, захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени грађани, питање које данас постављамо као посланички клуб ДС и у своје лично име јесте – да ли постоји стратегија за развој домаћег туризма? Мало смо збуњени најавама премијера Србије, зато што се најављују порески подстицаји за домаћи туризам, а још увек никоме није јасно како и на који начин ће то бити спроведено у дело.

Такође нам није јасно због чега премијер најављује пореске подстицаје, а с друге стране Министарство финансија од 14. априла 2015. године први пут тумачи: „Када послодавац на терет сопствених средстава запосленима обезбеђује учествовање у активностима које за циљ имају јачање тимског духа, тзв. тим билдинг, такво примање представља чињење погодности запосленима које подлеже опорезивању порезом на доходак грађана на зараду и плаћању доприноса за обавезно социјално осигурање по основу зараде.“

Другим речима, преко 80% капацитета ванпривредних центара у Србији који представљају, наравно, пре свега, велики градови Србије, у унутрашњости Србије 80% туристичких активности, хотелијерства и капацитета попуњавају се искључиво преко тога што послодавац или послодавци у јавном или приватном сектору шаљу раднике на тзв. тим билдинг у циљу пословне едукације, у циљу успостављања боље организације у пословању, у циљу развијања тимског духа, у циљу пословних радионица.

Оно што јесте наше питање је – због чега Министарство финансија овим тумачењем заправо ради потпуно супротну ствар у односу на ону коју је предложио премијер Србије, јер ће ова одлука Министарства финансија у крајњој линији онемогућити даљи развој туризма, што само говори да стратегија за развој домаћег туризма у Србији апсолутно и не постоји?

Када су у питању припадници Министарства унутрашњих послова, Војске Републике Србије, када су у питању радници из приватног сектора, они убудуће неће од стране послодаваца бити слати на тзв. тим билдинг из простог разлога што се трошкови увећавају за 60% од вредности организације самих путовања.

Дакле, уколико се 70.000 динара по особи буде убудуће издвајало, мораће бити уплаћено још шест хиљада динара пореза зато што Министарство финансија има посебно тумачење, први пут у својој историји.

На крају, туризам у Србији због неколико ваучера од пет хиљада динара неће заживети. На овај начин Министарство финансија доприноси томе да ће у унутрашњости Србије, ван привредних центара, потпуно замрети туристичка активност. Оно што је досада била пракса, да су хотелијери живели од корпоративних, једнодневних или вишедневних путовања, то сада више неће бити случај зато што се трошкови увећавају за 60% када су у питању порези.

У односу на 2011. годину када је Министарство финансија то примање запосленог ослобађало од плаћања пореза на зараду, сада је то, понављам, 60% више, што ће за 80% смањити активност када је у питању туризам ванпривредних центара у Србији.

Оно што је такође важно јесте појашњење пореских подстицаја за развој домаћег туризма, из простог разлога што на овом примеру, када је у питању премијер Републике Србије и када је у питању министарство из исте владе, имају потпуно супротно виђење развоја домаћег туризма, што ће у потпуности допринети томе да се колизијом прописа и најава збуне пре свега грађани који ће можда желети да остану овог лета у Србији, да летују у Србији, то неће учинити из простог разлога што није јасно како и на који начин ће порески подстицаји бити омогућени онима који се буду одлучили на овај поступак. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем. Поштована председнице, даме и господо народни посланици, прво питање бих упутио министру грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, госпођи Зорани Михајловић.

Као што знамо, један од најважнијих инфраструктурних пројеката у Новом Саду је изградња Жежељевог моста, чија је основна вредност изградње, без додатних радова, око 45 милиона евра. Изградња овог моста је започета 2011. године и рок за његов завршетак је био 32 месеца, односно до новембра 2013. године.

Међутим, као што смо могли да видимо на самом теретну, радови су се врло слабо изводили, а у 2014. години се скоро уопште нису изводили. То пре свега зато што АПВ извођачу није уплаћивала новац за изградњу у уговореним роковима. Тако на пример имам неке информације да је АП Војводина каснила са уплатом привремених ситуација од закључења уговора укупно преко 500 дана и у просеку за шест ситуација, по свакој ситуацији око 90 дана.

Такође имам информацију да тренутно АП Војводина касни са уплатом и након анекса уговора који је закључен у мају ове године и којим су наводно, према речима војвођанског премијера Бојана Пајтића, решени сви проблеми, међутим, и даље нема уплате.

Стога, како бисмо грађанима Новог Сада показали да влада Бојана Пајтића мисли само на себе а не и на интересе грађана, молим вас да ми одговорите на питање – колики је укупан и просечан број дана у којима је Влада АП Војводине каснила са уплатама по привременим ситуацијама које је испоставио извођач радова на мосту? Да ли је тачно да до данас, до 16.6.2015. године, још увек није извршена уплата од стране АПВ, иако је то била обавеза по анексу који је закључен још пре месец дана, односно 19.5.2015. године, и најважније, колику су штету грађани Србије претрпели због ових кашњења?

Следеће питање бих поставио министру унутрашњих послова, господину Небојши Стефановићу. Пре свега бих му се захвалио на томе што је заједно са градоначелником Милошем Вучевићем отворио нову полицијску станицу у новосадским насељима Ново насеље и Сателит и што је она у фебруару ове године отпочела са радом.

Такође, мислим да се резултати рада ове полицијске станице већ виде. Већи број полицајаца је на терену и заиста могу да кажем да ће они свакако превентивно деловати и тренутно превентивно делују на све могуће учиниоце кривичног дела, што је свакако боље од оне репресивне компоненте коју полиција има, и то поздрављам.

Међутим, потребно је повећати капацитете ове полицијске станице, зато што је заиста велики број грађана у овим насељима и стога молим министра да ми одговори на питање – када ће ова полицијска станица, односно ово одељење полиције добити карактер полицијске испоставе и када ће она почети да ради у пуном капацитету, а све како би се повећала безбедност грађана у овом насељу?

Такође бих поставио питање министру унутрашњих послова Небојши Стефановићу у вези с кривичним поступком који се води против неких лица, од којих је једно лице функционер ДС, а односи се на злоупотребе приликом реконструкције дворца Хетерленд у Новом Бечеју.

Наиме, као што знамо, Покрајинска влада на челу са премијером Бојаном Пајтићем је преко Фонда за капитална улагања једној новосадској фирми пребацила преко 80 милиона динара, односно око 700 хиљада евра за извођење радова на реконструкцији дворца Хетерленд.

Има ту једна мала дигресија, знате. Необичан је податак да је истој тој фирми преко Завода за изградњу града, док је на челу Завода за изградњу града био кадар из ДС, пребачено преко 350 милиона динара на име којекаквих пројеката, па ето чисто ако можете нешто да повежете. Изградња овог дворца била је у циљу смештаја деце из школе „Милан Петровић“. Оно што је карактеристично је да сада можете отићи на лице места и видети да апсолутно ништа није урађено на реконструкцији тог дворца, а пребачено је преко 80 милиона динара. Дакле, те паре су нестале у нечијим џеповима.

Стога вас молим, господине министре, да бисмо показали како влада Бојана Пајтића незаконито троши паре грађана Србије, да ми одговорите на питање – да ли је тачно да се води кривични поступак поводом злоупотреба при реконструкцији дворца Хетерленд, који је износ за који се сумња да су оштећени грађани Србије и када можемо очекивати исход овог кривичног поступка, односно прве оптужнице у овом случају?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко јавља по овом основу за реч? (Нико.) Хвала.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Нада Лазић, Вања Вукић, Стефана Миладиновић, Бранко Ружић, др Милорад Мијатовић и проф. др Весна Бесаровић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона и других аката из дневног реда који је одређен у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

Достављени су вам записници 8. и 9. седнице Првог редовног заседања и Треће посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно- имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

Стављам на гласање записник Осме седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 19, 20. и 21. маја 2015. године.

За 142, није гласало 36, од 178 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Осме седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Стављам на гласање записник Девете седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 25, 26. и 27. маја 2015. године.

За 149, није гласало 30, од 179 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Девете седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Стављам на гласање записник Треће посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 25. маја 2015. године.

За 150, није гласало 29, од 179 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Треће посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

Као што сте могли да видите, за седницу Деветог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. године одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о одбрани од града,

2. Предлог закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима,

3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о министарствима,

4. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о војнотехничкој сарадњи,

5. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Белорусије о сарадњи у области одбране,

6. Предлог одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2015. години,

7. Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2015. години,

8. Предлог закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора (Програм модернизације школа) између Републике Србије и Европске инвестиционе банке.

Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чл. 170, 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави:

1. Заједнички начелни претрес о Предлогу закона о одбрани од града, Предлогу закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о министарствима; и

2. Заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о војнотехничкој сарадњи, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Белорусије о сарадњи у области одбране, Предлогу одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2015. години и Предлогу одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2015. години.

Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не.)

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

За 153, није гласало 27, од 180 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, Милорад Тодоровић, секретар Министарства унутрашњих послова, Предраг Марић, помоћник министра унутрашњих послова, Наталија Павловић Шиниковић, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе, Иван Зарев, начелник Управе за превентивну заштиту у Сектору за ванредне ситуације, Ђорђе Кардум, помоћник начелника Управе за управљање ризиком у Сектору за ванредне ситуације, Татјана Зељковић Бабић, начелник Одељења за нормативне послове у Министарству државне управе и локалне самоуправе и Јелена Ђурић, правни саветник за нормативне послове у Секретаријату Министарства унутрашњих послова.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Прелазимо на 1-3. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ОДБРАНИ ОД ГРАДА, ЗАПАЉИВИМ И ГОРИВИМ ТЕЧНОСТИМА И ЗАПАЉИВИМ ГАСОВИМА И ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О МИНИСТАРСТВИМА (заједно у начелу)

Сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о одбрани од града, Предлогу закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о министарствима.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Стефановићу, поштовани гости из МУП, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, сматрам да је ред да на основу чланова 249, 250. и 251. Пословника Народне скупштине, којима се дефинише ванредно заседање Народне скупштине, ми народни посланици, али и грађани и грађанке наше Републике, добију информацију зашто нисмо имали седницу Народне скупштине 19 дана, поштована председнице Народне скупштине. Деветнаест дана овде се нисмо састајали да дискутујемо о предлозима закона који се налазе у скупштинској процедури.

Будући да подносилац захтева за ванредно заседање може да буде Влада Републике Србије, ја сам закључио, поштована господо и поштована председнице Народне скупштине, да се изгледа Влада, али и председник Владе, да су се уморили од напорног рада јер нису слали у Скупштину за ових 19 дана предлог да се закаже седница.

Ја сам, поштована председнице, читајући Пословник Народне скупштине приметио да и 84 народна посланика може да поднесе захтев за одржавање ванредног заседања. Осамдесет четири посланика овде има СНС, поштована председнице Народне скупштине. Ја сам онда закључио да се и господин Бабић и да су се и народни посланици СНС такође уморили.

Ја вас молим, поштована председнице Народне скупштине, да нас обавестите шта је разлог за незаказивање седница Народне скупштине у целих 19 дана, када смо се на почетку овог сазива фино договорили овде да ћемо даноноћно да радимо. Ако нема идеја за расправу, наши предлози закона стоје у процедури. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Питања и обавештења, то је прошло у претходном делу седнице, тако да не могу да вам одговорим на повреду Пословника. Злоупотребили сте институцију. Ипак вам нећу одузети време од ваших пет минута, не би било коректно од мене, али мислим за годину дана да је сваки посланик могао да научи пословничке одредбе.

Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани народни посланици, рекламирам члан 27. Пословника Народне скупштине, где се говори о улози председнице Народне скупштине, а везано за кршење Устава, члана 54, који је учињен од председника и чланова Одбора за административна питања који су прекршили члан 54. Устава у коме се каже: „Мирно окупљање грађана је слободно. Слобода окупљања може се законом ограничити само ако је то неопходно ради заштите јавног здравља, морала, права других или безбедности Републике Србије“.

Поштована председнице Народне скупштине, ви сте пропустили да укажете да је Административни одбор донео неуставну одлуку када је ограничио окупљање испред Народне скупштине Републике Србије. То се, дакле, цитираним чланом Устава може учинити једино законом и једино, још ћу једном поновити, у циљу заштите јавног здравља, морала, права других или безбедности Републике Србије.

Молим вас да, председнице Народне скупштине, искористите ваше овлашћење и наведену одлуку ставите ван снаге. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Није моја надлежност да стављам ван снаге одлуке неког тела или парламената. То нисте добро протумачили.

Члан 27, на који сте се позвали, уопште нема никакве додирне тачке са вашим излагањем, али ради информисања јавности није забрањено окупљање испред парламента.

Ако неко жели да злоупотреби политички нешто, па да тумачи како он жели или како би волео да то изгледа, то је друга ствар. Значи, члан 27. нема везе са оним што сте говорили, ја то нећу стављати на гласање. Не могу да кршим Пословник. Ако ме ви молите да не кршимо, онда не могу ни да ставим на гласање. Члан 27. није прекршен, нити је донета одлука о којој ви говорите. Можда би волели, али одлука није донета.

Реч има народи посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Члан 107. пословника о раду Народне скупштине. Захваљујем се на овом образложењу, јер је лоше када један народни посланик, а нарочито када доктор правних наука не чита одлуку како је донета и како је одлучено, а одлучено је да нема окупљања испред Народне скупштине, али у дворишту Народне скупштине, а не на јавној површини испред Дома Народне скупштине, али то већ улазимо у злонамерност како сте уосталом и рекли госпођо Гојковић.

Ако је некоме пријао одмор, уколико може да се назове одмор, то је пријао колеги Павићевићу, јер видимо по друштвеним мрежама да се купао у Црној Гори, да изазива на тениске мечеве, да се са грађанима дружи у кратким панталонама, за разлику од СНС и мојих колегиница и колега, јер смо јуче, рецимо, били са грађанима Сурчина, разговарали о њиховим проблемима, о решавању не у кратким панталонама, не тениским рекетима, не на мору за ових 19 дана, јер ако се неко заморио, а гледајући друштвене мреже, то се заморио колега Павићевић и њему је ова пауза одговарала.

С друге стране, ако погледамо начин функционисања Народне скупштине Републике Србије, све колегинице и колеге могу да виде да од тренутка када је СНС преузела руковођење парламентом, како је председник парламената био и господине Стефановић, а сада и госпођа Гојковић, не постоји ни један једини месец од 2012. године када парламент није радио, за разлику од периода господина Павићевића и оних људи који седе испред њега када су постојала само пролећна и јесења заседања, када је парламент радио само од уторка до четвртка, када је радио само три месеца на пролеће и три месеца на јесен, а све остало је био одмор, али то је била политика Бориса Тадића, ДС-а и људи који су водили ову државу и ова парламент. Ово је време активности, СНС је на терену са грађанима и у интересу грађана.

ПРЕДСЕДНИК: Овог пута је злоупотребљен члан 107, а од свих више реплика. Нећу одузети време, јер нисам ни посланику Павићевићу.

(Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

Посланиче Павићевићу, рекла сам сада да су три посланика злоупотребила повреду Пословника.

(Владимир Павићевић: Нећу злоупотребљавати.)

Сигурно, јер онда ћу вама одузети две минуте?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани гости, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, малопре је повређен члан 103. Пословника којим се дефинише могућност једног народног посланика да усмено укаже на повреду у поступању председника, а у нашем случају председнице Народне скупштине.

Поштована председнице Гојковић, господин Бабић се малопре јавио да укаже на то да сте ви повредили Пословник и уместо да објасни како сте ви повредили Пословник, господин Бабић је описивао неке ствари са Твитетра, Фејсбука, са друштвених мрежа које се не тичу могућности да неко образложи како је повређен Пословник.

Поштована председнице, ових 19 дана сам стрпљиво чекао да се закаже ванредно заседање Народне скупштине. Заједно са народним послаником Зораном Живковићем у скупштинску процедуру, госпођо Гојковић, упутио три предлога закона, предложио народним посланицима СНС да ако се…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем посланиче. У првом делу сте скренули пажњу на члан 103…

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Онда реците да је господин Бабић заиста злоупотребио повреду.

ПРЕДСЕДНИК: Рекла сам свима. Значи, сва тројица сте злоупотребили Пословник. Била сам толерантна како би почели да радимо. Хвала пуно.

Прелазимо на тачку дневног реда.

Да ли представник предлагача, министар унутрашњих послова, др Небојша Стефановић жели реч? Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала.

Поштована председнице Народне скупштине, поштовани посланици, даме и господо, последњих неколико година били смо сведоци бројних елементарних непогода и утицаја тих елементарних непогода на Републику Србију, њене грађане и свеукупну привреду.

Територија Републике Србије изложена је дејству града често у размерама велике елементарне непогоде, а због све већег утицаја на климу у будућности се очекују чешће и разорније непогоде праћене градом. У разговору са Европском комисијом и у претходном периоду, дугорочне прогнозе за Балкан су такве да ми на нашој територији можемо очекивати више поплава, више града, више пожара. Таква је клима.

Међутим, проблем са законима који су уређивали ову област био је што их нисмо имали, какав је овај случај, или смо их последњи пут доносили пре толико година да су се сви стандарди променили драматично. Наиме, последњи пут је Република Србија имала законски уређену одбрану од града 1992. године.

Године 1992. смо последњи пут имали закон који дефинише ову област, а затим је тај закон стављен ван снаге и од тада су послови противградне заштите били у оквиру РХМЗ, да би 2012. године прешли у надлежност МУП-а. Ипак, измештање одбране од града из РХМЗ у Министарство није дало очекиване резултате и спровођење противградне заштите било је обележено бројним пратећим проблемима.

Пренос надлежности 2011. године био је уређен без адекватних припрема за прихват једне веома специфичне области. Преузимање надлежности, наравно, самих запослених и опреме, материјалних средстава био је најлакши корак.

Међутим, интегрисање послова и запослених у систем МУП-а и стварање осталих претпоставки за функционисање је морало били спроведено уз истовремени напор да систем противградне заштите настави да функционише без икаквих последица. Послови хидрометеоролошких мерења и прогноза неодвојиви су од послова праћења метеоролошких појава и заједно учествују у успостављању система одбране од града у оквиру свеобухватно система хидрометеоролошке делатности.

То нас враћа на причу о РХМЗ. Један од најважнијих и највидљивијих проблема настао је везано за ангажовање лица која се баве противградном заштитом у смислу гађања, односно дејствовање на градоносне облаке које ми називамо „стрелцима“ и набавке противградних ракета.

Услед специфичности положаја стрелаца, јер су они уговорно ангажовани само одређени број месеци у току године, дакле, сезона одбране од града почиње 15. априла и траје до 15. октобра, и они су плаћени само за те месеце када делују и дејствују на градоносне облаке. Такође, појединости везане за њихов радно-правни статус, начин ангажовања, обуку итд. били су веома компликовани.

Републички хидрометеоролошки завод наставља да обавља посао њиховог ангажовања, док, с друге стране, противградне ракете обезбеђује, набавља и дистрибуира Министарство унутрашњих послова. Имамо Хидрометеоролошки завод који својим системима прати кретање градоносних облака, ангажовање и плаћање су били једним делом на терету Хидрометеоролошког завода и локалне самоуправе, а Министарство унутрашњих послова набавља ракете. Код система који је тако подељен, не постоји могућност да се адекватно одговори и да се направи један успешан систем противградне заштите.

Од 1992. године, када је тадашњи закон стављен ван снаге, до, ја се надам, ове недеље, када будемо усвојили овај закон, ако тако одлучи Народна скупштина, ми имамо једну правну празнину у којој се ова област уређује делимично другим законима у надлежностима других органа, уређује се делимично подзаконским актима и једном праксом која је очигледно показала да ово није најбољи начин организовања противградне заштите.

Дакле, усвајањем Предлога закона који је данас пред вама, успоставиће се предуслови за један неупоредиво ефикаснији систем противградне заштите и враћање надлежности једином органу који по природи посла који обавља може успешно да координира радом противградне заштите – Хидрометеоролошком заводу.

Између осталог, зато данас расправљамо само о једном члану – изменама и допунама Закона о министарствима, у коме се дефинише надлежност противградне заштите у Хидрометеорошком заводу које је под управним надзором Министарства пољопривреде и то се измешта из Министарства унутрашњих послова, где заиста то није логично.

Када сам разговарао са колегама, изнео сам један аргумент. Јер, када би логика због постојања Сектора за ванредне ситуације у МУП-у била да се МУП бави овим, онда би требало да ми управљамо и „Србијаводама“ и „Путевима Србије“.

Јер, како да одговарамо за изливање река ако не градимо насипе? Како да одговарамо за клизишта ако не градимо путеве? А то је, наравно, потпуно погрешан начин размишљања. Из исте логике, не можемо одговарати за превентиву у противградној заштити, кад се Сектор за ванредне ситуације бави потпуно другим стварима.

Ми природно враћамо ово у Хидрометеоролошки завод, који има начин да прогнозира, прати стварање ових градоносних облака и, наравно, свих других појава које могу да утичу на ово.

Министарство унутрашњих послова је израдило и Влада усвојила Предлог закона о одбрани од града после 20 година правне празнине. Тај закон се данас налази пред вама. Обавили смо опсежне јавне расправе и са заинтересованим професионалним удружењима, са представницима локалне самоуправе, са другим државним органима, са приватним компанијама и ми смо недавно имали пред Народном скупштином овај предлог закона, који је повучен, управо због консултација и примедби једног дела и локалних самоуправа и других институција које су тражиле да се овај закон поправи.

Успели смо да постигнемо компромис да овај систем буде ефикасан, а да се уважи реалност и начин функционисања одређених институција и локалних самоуправа на терену.

Предложеним законом утврђују се, пре свега, права и обавезе надлежних органа, органа АП, органа јединице локалне самоуправе, републичких органа, органа државне управе. Овај предлог закона одбрану од града види као део јединственог система заштите и спасавања људи, материјалних и културних добара и животне средине, од елементарних непогода и других несрећа и фактички, као једно од кључних начела, успоставља начело превентивне заштите, кроз један успостављен систем превентивних мера, како би се ризик по живот и здравље, по материјална добра, смањио.

Поред јасне поделе надлежности, међу субјектима система одбране од града, једно од најважнијих питања уређених овим предлогом јесте и финансирање послова одбране од града. Било је јако важно ово питање уредити, да се обезбеди један стабилан и сигуран систем финансирања, који ће обезбедити одрживост за послове одбране од града, да се једним делом тога бави држава, а другим делом органи локалне самоуправе и аутономне покрајине.

Данас имате праксу да један велики број локалних самоуправа, између 70 и 80% локалних самоуправа дотира и помаже противградну заштиту, било додатним плаћањем стрелаца, било да учествују у набавци ракета. Неки чак граде мањи бројних лансирних станица и то је ствар која је заиста за похвалу тих локалних самоуправа које су највише ангажоване.

Ми данас, усвајањем овог предлога закона, покушавамо да решимо те проблеме, да обезбедимо један уједначен и континуиран прилив средстава, али и да дефинишемо да Република Србија преузима на себе систем изградње лансирних станица, одржавање и обезбеђивање лансирних станица, набавку ракета, док ће локалне самоуправе и АП Војводина, у складу са законом о својим надлежностима, моћи да помогну један део система противградне заштите и у одржавању прилазних путева, и у помоћи у финансирању стрелаца, али ће ове кључне послове око лансирних рампи, око радарских система, око контроле, имати Република Србија.

Предлог закона је био, као што сам рекао, предмет широких консултација и са научно-образовним институцијама, удружењима пољопривредника, јединица локалне самоуправе и представља резултат радне групе састављене од стручњака у овој области, који су приликом израде нацрта користили регулаторна документа Светске метеоролошке организације и других међународних организација које су важне за питања заштите од елементарних непогода, као и постојећу праксу развијених земаља.

Имајући у виду све ово, пред нама је Предлог закона за који верујемо да ће допринети да успоставимо, или, боље да кажем, да почнемо да успостављамо један одржив систем одбране од града, који ће допринети да имамо мање штете сваке године, који ће допринети да наша земља у овом смислу буде сигурнија.

Такође, пред нама је и Предлог закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима. Ове течности и ови гасови представљају незаобилазне енергенте од којих зависе и индустрија и саобраћај и друге гране привреде, па се фактички као неопходност указала потреба за прописивање установе под којом се ове материје безбедно стављају у промет, производе, складиште и употребљавају.

Ми имамо и чињеницу да се овим законом предвиђају услови за постављење, изградњу, реконструкцију, адаптацију и санацију, као и коришћење просторија, постројења и објеката за производњу, прераду, складиштење, држање и промет ових материја.

Наравно све то је усаглашено са Законом о планирању и изградњи и прописивањем ових услова ће се створити неопходан степен безбедности, како правних лица која на било који начин послују са овим материјама, њихових запослених, тако и свих осталих физичких и правих лица и њихове имовине у смислу заштите од пожара и експлозије.

Наведена заштита може се остварити у случају доношења новог закона који ће све обухватно регулисати ову област. Постојећа правна регулатива за ову област данас се налази у Закону о експлозивним материјама, запаљивим течностима и гасовима, који је донет 1977. године.

Можете да замислисте колико се променило од 1977. године, колико наша технолошка решења тада предвиђена законом не одговарају реалним потребама, савременим стандардима. Таква праве штету и наносе, постављају различите тешкоће приликом давања одобрења, дозвола и свега онога што се тиче пуштања у промет или управљања запаљивим гасовима или горивим течностима.

Пошто је регулатива драстично застарела и својим решењима не прати ова савремена техничка решења у области безбедности и заштите, ми смо прилагођени светским прописима, имали обавезу да донесемо пре свега законску регулативу која обухвата област експлозивних материја и регулативу која обухвата област запаљивих и горивих течности и запаљивих гасова.

Из наведених разлога се предметни закон, који је постојао у једном закону из 1977. године, данас мора поделити на два закона. Поред закона о коме данас говоримо, планирано је и доношење закона о експлозивним материјама чији ће текст бити обједињен са одговарајућим европским директивама и наравно ово је једна од наших обавеза предвиђених Националним планом за усвајање правних тековина ЕУ од 2013. до 2016. године.

У односу на важеће законско решење овим законом није обухваћен транспорт запаљивих и горивих течности, запаљивих гасова који је регулисан другим прописима, као ни експлозивне материје. Стављање у промет запаљивих и горивих течности, запаљивих гасова није предмет усклађивања овог закона и обавља се у складу са прописима којима се уређују хемикалије.

Нови закон се ослања на прописе савремених европских земаља и није предвиђено да се у поступку његовог доношења изврши транспоновање европских директива јер оне не постоје. Новим законом уређена је област руковања запаљивих течности и гасова, контрола у процесу производње, складиштење, њихова дистрибуција, као и инспекцијски надзор и мере и казнене одредбе против прекршилаца законских одредби.

Имајући у виду предмет регулисања закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима кроз који се успоставља јасан систем превенције од настајања и ширења пожара и експлозија и гашења пожара, као и спровођење надзора над истим, у условима у којима постоји одређени степен развоја система заштите и сигурности, одредбе су врло афирмативни за различите привредне активности, односно стварање нових привредних субјеката и подржавање тржишне конкуренције.

Предложена законска решења имају позитиван ефекат у смислу повећања броја привредних субјеката на тржишту чије је пословање везано за ову област, што ће довести до веће конкуренције у овој области у смислу пружања услуга, као и производње и уградње опреме за примену мера овог закона.

Применом закона очекујемо знатно повећање броја нових иностраних привредних субјеката у овој области, с обзиром да је Предлог закона усклађен са међународним стандардима и најбољом међународном праксом.

Доношење закона обезбедиће све правне претпоставке да је Република Србија у складу са савременим техничким достигнућима и прописима ЕУ постигне апсолутну законодавну уређеност у овој области.

Имајући у виду све ово, позивам вас да гласате за предложене законе који су данас пред вама јер ћемо заиста после дуго времена овај закон од 1977. године, а закон о противградној заштити чак и не постоји пошто је стављен ван снаге 1992. године, да ћемо фактички први пут после много година правно уредити ове области и имати прилику да добијемо ефикасније системе и заштите од града, али и управљање овим опасним материјама. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, господине министре, уважени гости из Министарства, даме и господо, колеге и колегинице посланици, имам и лично задовољство да могу да говорим данас када је на дневном реду закона о противградној заштити јер сам један од народних посланика који је у протеклих годину дана три пута постављао посланичко питање само са једном темом, а то је – када ће бити усвојен закон о противградној заштити?

Зашто је ова тема толико битна? Зато што стотине хиљада пољопривредника Србији сваки дан дрхте и стрепе да ли ће бити града или неће бити града. Сами сте рекли да закон немамо од 1992. године. Нажалост, једна права агонија траје од 2011. године када је, не знам из ког разлога и не знам из ког експеримента, уопште ова област из Хидрометеоролошког завода прешла у Сектор за ванредне ситуације у МУП, где јој никада није било место и где видимо како је то лоше функционисало.

Морам да кажем да из године у годину имамо огромне штете од града, а и сами сте напоменули да нам ни временске прилике у будућности не иду наруку и само можемо мислити како ће те штете бити веће и наредних година.

Оно што је сада важно и што треба да напоменемо јесте да овај закон, за разлику од ранијих предлога, завршава једну врло битну ствар, а то је да систем остане јединствен. Кључна ствар код овог закона о противградној заштити јесте да систем противградне заштите буде јединствен, да изменом овог закона о министарствима се он враћа у Хидрометеоролошки завод.

Оно што је кључно и што сам једним амандманом предложио да се промени је члан 19. Предлога закона, а у члану 19. стоји да надзор над применом одредаба овог закона и прописа донетих на основу њега врши надлежни орган у складу са законом, ја сам јасно тражио и дефинисао да тај надзор врши Министарство пољопривреде и да сваки грађанин Србије зна ко је одговоран ако систем не функционише и наравно ко је одговоран за насталу штету.

Нажалост, локалне самоуправе, пре свега, у Србији су претходних година биле остављене на милост и немилост да виде са грађанима на који начин ће се организовати одбрана од града. Пошто сам дуго година, ево већ десет година водим општину Топола, Топола је једна од ретких општина, ми смо још 2011. године први у Србији са Смедерево и Чачком почели да купујемо противградне ракете.

Морам да кажем и када сам први пут кренуо као председник општине у набавку противградних ракета да је било огромних проблема око тога. Данас је хвала богу тај поступак поједностављен и ту морам да се захвалим и Сектору за ванредне ситуације који је имао разумевања да бар та набавка функционише на брз и ефикасан начин. Оно што генерално имамо и данас за проблем и ако купимо ракете јесте најпре контрола над тим тзв. стрелцима и још један већи проблем, који морам да напоменем, а то је рад људи на радарским центрима.

Морам да поменем један пример који смо ми у Шумадији скупо нажалост платили, а то је 2013. године, град који се десио, а десио нам се нажалост и 2014. године када смо имали противградне ракете, имали смо више од стотину противградних ракета које смо купили из средстава што локалне самоуправе, што сопственим средствима грађана који суфинансирају и када се десио град увече једноставно стрелци нису добили наредбу да пуцају и десила се штета која се процењивала на неких осам милион евра.

Нажалост, до дан-данас људима та штета није надокнађена и води се сада и судски спор где су се грађани сами организовали и тужили су државу и траже надокнаду штете јер према речима судских вештака дошло је до проблема у функционисању Радарског центра „Букуља“ и њиховим немаром се десила огромна штета која се мерила милионима евра.

Такође, један велики проблем, малопре сам напоменуо, стрелци. Ми у Шумадији имамо и у општинама широм Србије доста општина које суфинансирају, то је већ министар напоменуо, стрелце. Међутим, проблем је велики ако ви немате контролу над радом и ефикасношћу тих стрелаца. Шта то конкретно значи?

То значи да ми у општинама које суфинансирају њихов рад морали би годишње да добијамо извештај ко је од тих стрелаца био на свом, да кажем, радном задатку када дође до узбуне, а грађани Републике Србије су чули и треба да знају да та сезона траје шест месеци, од 15. априла до 15. октобра, и у просеку задњих десет година у Србији они су имали између 100 и 110 дана, да кажем, некакву узбуну и то је негде пола времена, негде око три, три и по месеца када су имали целодневну интервенцију и када морају бити, да кажемо, будни и бити спремни да интервенишу.

Шта се дешава ако нису? Ми који сада плаћамо, ми треба да добијемо на прави начин информацију и због тога морам да напоменем члан 9. Предлога закона који предвиђа надлежност јединица локалних самоуправа управо код одабира стрелаца.

Већ сам похвалио у овом предлогу закона да је добра ствар да систем остаје јединствен, да Република финансира читав систем, али да се овде локалним самоуправама оставља могућност да могу да партиципирају и код куповине ракета и код финансирања стрелаца, али мора се овде и водити рачуна, уважени министре, да онда локалне самоуправе које све то раде добијају годишњи извештај како је за претходну годину тај систем функционисао и да добијају прецизан извештај ко је од стрелаца са њихове територије, да кажем, подбацио да би се он могао мењати.

Због грађана који гледају овај пренос, а и због колега народних посланика треба рећи и истаћи да цео овај систем на годишњем нивоу кошта између осам и девет милиона евра, значи куповина противградних ракета и финансирање стрелаца. Значи читав тај систем кошта између осам и девет милиона евра, а ми само за годину дана, ево у 2015. години од почетка године смо имали штете које се мере десетинама милиона евра од града.

Многи ће сада рећи, грађани Србије који гледају – зашто би ми сада плаћали из буџета противградну заштиту, зашто се сељаци, односно пољопривредници не организују и не плате полису осигурања?

Сада ћу вам рећи, господине министре, зашто не плате и зашто је проценат осигурања пољопривредних усева у Србији само 10%. Зато што имамо, нажалост, једина смо земља у свету која има праксу да када сељак осигура своје усеве код појединих осигуравајућих кућа да иста та осигуравајућа кућа долази да врши процену штете која настане на пример услед града. Да ли ви сада верујете, да ли то још негде у свету има, а хоћемо да будемо и у ЕУ, да они који треба да вам плате штету, треба на адекватан начин да вам то процене?

Нажалост, ми имамо искуства да још из моје општине, општине Топола људи из 2010. године воде судске спорове са појединим осигуравајућим кућама да би успели да нешто наплате за штету која се десила још 2010. године.

Уважени министре, када помињем штету, поднео сам у име посланичког клуба Нове Србије амандмана који се тиче члана 9. тачке 4. Предлога закона, а тиче се процене штете, где се каже да су локалне самоуправе дужне да у року од седам дана изврше процену штете која се деси на пољопривредним културама. Замолио сам вас и драго ми је да сам наишао на разумевање, како вас, тако и других колега народних посланика, да је коначна процена за седам дана немогућа.

Поднео сам амандман да се у року од седам изврши прелиминарна процена штете, а да коначна процена штете буде најдуже у року од 45 дана, јер сви сте овде сведоци да се нарочито на воћним културама у року од седам дана чак ни теоретски не може извршити коначна процена штете.

Оно што морам да кажем и оно што ми је и моја колегиница из посланичког клуба, која је магистар књижевности, госпођа Злата Ђерић, скренула пажњу, а то је да ви у једном члану закона, то је члан 2, у другом реду кажете да су „градоносни облаци“, а у трећем реду кажете „градоопасни облаци“, па бих вас замолио, пре свега ваше сараднике, да ово није писмени састав и да би закони морали да буду јасни.

Ако су закони јасни, онда на један адекватан начин се мора дефинисати да ли су облаци градоносни или су градоопасни, пошто се мора на јасан и прецизан начин имати квалификација самих облика.

Оно што бих такође посебно напоменуо јесте да ви у једном члану кажете, ту сте прихватили сугестије да ћете прихватити амандман, а то је да се припремљеност система одбране од града на Влади Србије усваја до 15. априла. Сматрамо да то није добро решење, да се тај извештај на Влади мора усвојити најкасније до 1. априла, јер 15. априла почиње сезона дејства и сезона одбране од града и ако у појединим локалним самоуправама негде фали 15-20 стрелаца или ако су лансирне рампе неисправне, када ћете ви да стигнете њих да поправите и да ангажујете друге стрелце, ако ћете 15. априла да усвајате извештај да ли је систем у функцији или није у функцији.

Због тога бих се такође захвалио и другим колегама народним посланицима који су подржали овај предлог да се овај извештај на Влади усваја најкасније до 1. априла за текућу календарску годину.

Већ сам напоменуо да је врло битно да потписивање уговора са стрелцима прелази у РХМЗ, то је важно због локалних самоуправа које су до сада суфинансирале саме стрелце, а које због уредби о забрани запошљавања су имале проблем око ангажовања људи. Ово је сада адекватан начин да се тај проблем реши.

Оно што је врло важно због будућности јесте да се обезбеде средства да би овај систем функционисао. Већ сам напоменуо да је потребно око осам милиона евра. Око самих извора финансирања ви сте у Предлогу закона напоменули да ће се за ове потребе наменски издвајати 10% од обавезног осигурања регистрованих пољопривредних газдинстава. Када сам прелиминарно вршио некакву процену колико би то новца могло да се прикупи на територији Републике Србије када се узме у обзир укупан број регистрованих газдинстава дошао сам до неких милион, милион и по евра на годишњем нивоу.

Господине министре, то нису довољна средства. Чак сам предложио амандманом да се то подигне на 50% од обавезних полиса осигурања, јер сам већ рекао да су осигуравајуће куће врло безобразне што се тиче исплата штета, пре свега пољопривредницима. Рекли сте ми да би осигуравајуће куће врло тешко пристале на то, али могу вам рећи ево пример Републике Хрватске која има издвајање од обавезних 25%.

На нивоу Србије би 25% већ доносило скоро три милиона евра и то би могло да на један адекватан начин реши сигурно финансирање система, да не морају нити стрелци да мисле да ли ће тих шест месеци добијати надокнаду, нити локалне самоуправе да ли ће бити ракета да би овај систем функционисао.

Уважени господине министре, такође ми је драго да сте прихватили, у односу на претходни предлог закона, да надокнада стрелцима буде 20% просечног личног дохотка на нивоу Републике. То је на нивоу између осам и девет хиљада динара и сматрам да је то нешто што може на адекватан начин да задовољи људе који ће бити ангажовани тих шест месеци.

Такође, оно што је важно је да се тим људима омогући да имају и оверене здравствене књижице, да недајбоже, услед одређених повреда које се могу десити да могу бар на адекватан начин да се лече.

Оно што ми се не допада у овом предлогу закона, уважени господине министре, то сам и посебно напоменуо, јесу надлежности Аутономне Покрајине. Уопште ми није јасно, то сам и јуче напоменуо, зашто се посебно у један члан стављају овде надлежности АП и рекао сам да ми наведете једну земљу у Европи где имате средње нивое власти које имају било какве везе са противградном заштитом?

Мени то стварно није јасно и због тога сам чак и предложио да се потпуно избрише члан 8. предлога закона, који дефинише да органи АП када су у оквиру својих надлежности у области одбране од града за подручје АП непосредно сарађују са надлежним органом, другим државним органима и јединицама локалне самоуправе, они би то могли да раде и да нису овде посебно у овом члану закона. Каже – обезбеђују подршку за функционисање система одбране од града и сарађују са регијама и општинама суседних земаља у складу са овим и другим законима.

Апсолутно ми није јасно са киме ће они сарађивати када у закону других земаља, пре свега нама у окружењу, а то су Хрватска и Мађарска, нигде тамо немамо, кажем још једном, средње нивое власти да имају било какве везе са противградном заштитом.

Могу да разумем ако се прихвати амандман, то морам посебно да напоменем, ако се прихвати амандман да се проценат који је предложен амандманом од стране Одбора за пољопривреду, да се 5% од добијених средстава од годишњег закупа за државно пољопривредно земљиште, пошто када се ти закупи дају проценти иду – Република, локална самоуправа, један проценат иде и Аутономној покрајини, да ако се из тих средстава узима 5%, што би на годишњем нивоу могло да буде око три милиона евра, ако би се тај амандман прихватио онда и има неке логике да буде Аутономна покрајина у овом предлогу закона.

Овако, без тог амандмана, да се унапред стави Аутономна покрајина мислим да је потпуно без логике и само компликује један закон који је у основи добар, квалитетан закон који треба да донесе, пре свега, мир и спокој у породици пољопривредних произвођача у Србији, да знају да држава брине о својим пољопривредницима, да они на један адекватан начин могу да бране своје усеве и своје воћњаке и, са друге стране, да пре свега ви господине министре својим ауторитетом допринесете да се на Влади што пре усвоји измена овога што сам већ рекао, што ће сигурно поспешити проценат обавезног осигурања, односно осигурања пољопривредних усева, а то је да процена штете више не буде у самим осигуравајућим кућама које треба да ову штету исплате.

Господине министре, наравно, Нова Србија ће у дану за гласање у начелу подржати овај закон. Очекујемо да се изјасните пре свега око ових предложених амандмана и надам се да ће већ у следећим годинама пред овим домом бити извештај Министарства пољопривреде који ће вршити надзор над спровођењем овог закона и да ћемо имати, још једном да кажем, у наредним годинама због овог закона мир и спокој, да људи више неће морати да пију лекове за смирење увек када крене велика облачност. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има министар, др Небојша Стефановић. Изволите, господине Стефановићу.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Хвала вам на коректном учешћу у ових протеклих неколико месеци и на залагању које сте и ви и ваша посланичка група дали. Захваљујем, наравно, и свим посланичким групама које су учествовале у разговору пред ову седницу, желећи да дамо неки додатни допринос у још једном побољшању овог законског предлога. Наравно, захваљујем и посланичкој групи Српске напредне странке која се сложила да усвојимо неке од ових предлога, без које фактички то не би било могуће у парламенту.

Оно о чему сте ви говорили, мислим да смо постигли консензус управо да тај извештај мора бити поднет до 1. априла, јер је сасвим логично, као што сте рекли, пошто сезона почиње 15, да бисмо имали бар две недеље да отклонимо могуће недостатке. Наравно, надамо се да их неће бити.

Што се тиче извештаја о штети, то је такође још једна од тема о којима смо се договорили. Дакле, прелиминарно седам дана, а онда најдаље за 45 дана. Што пре, то боље, наравно, да би људи могли да имају обештећење евентуално.

Што се тиче две ствари, питао сам стручњаке, пошто ни ја нисам знао каква је разлика између градоопасних и градоносних облака и постоји разлика. Пошто је то из стручне терминологије, бар како су мени објаснили, градоопасни су они који могу постати градоносни облаци. Дакле, још нису у оној финалној фази развоја леда.

Ови који су градоносни, они су заиста градоносни и из њих ће свакако без дејства бити град. У сваком случају, пошто је стручна ствар, оставили смо то стручњацима. Дакле, не ради се о неусаглашавању терминологије, бар је тако мени речено.

Што се тиче ове теме о којој смо разговарали и господин Марић и ја и наш секретаријат, а то су надлежности локалне самоуправе и АП, наш финални став је да АП Војводина треба да има одређене надлежности везане за заштиту од града, управо зато што она по нашем закону и Уставу има одређене надлежности у управљању разних државних послова, а самим тим има и одговорност да помогне када дође до заштите од града, поготово зато што се у Војводини налази огроман број обрадивих парцела и огроман број пољопривредног земљишта.

У Мађарској имају такав сличан пример, рецимо жупаније Бач-Кишкун и Чонград, које чак и са нашим општинама овде сарађују и са АП кроз различите ИПА пројекте и као жупаније сарађују, а не само кроз општинску власт, у успостављању система противградне заштите. Дакле, не видим ништа лоше.

Покрајина је ту да додатно само помогне. Остаје обавеза локалних самоуправа, односно све оно што ћемо ми предвидети да то буде, оно о чему смо разговарали, и мислим да је то заиста и добро, да се свака локална самоуправа према својим могућностима укључи у то. Али, наравно, остаје оно што смо рекли, око чега смо се сложили, да држава преузме целовити систем, јер је то једини гарант да ћемо имати на читавој територији Републике Србије једнаку противградну заштиту.

У сваком случају, ми ћемо већ, надам се, током ове недеље, а можда већ и у петак разговарати о амандманима и ми ћемо прихватити, наравно, све оно о чему смо јуче говорили. Ви знате да све што је било добро и сви амандмани који су поправили текст закона, да тако кажем, ја сам увек био склон да прихватим сваки од тих амандмана, без обзира одакле долазе, јер то доприноси да имамо квалитетнији закон и бољу противградну заштиту у овом конкретном случају.

Још једном, хвала на великој помоћи и надам се да ћемо до петка имати још добрих предлога, да можемо да добијемо један заиста квалитетан законски предлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народна посланица др Љиљана Косорић. Изволите.

ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, господине министре са сарадницима, колеге народни посланици, данас су пред нама народним посланицима предлози три изузетно важна закона и на самом почетку мог излагања морам истаћи да се доношење ниједног закона није више ишчекивало као доношење закона о противградној заштити, закона о одбрани од града, што је и разумљиво имајући у виду бројне проблеме у овој области који су се нагомилавали годинама.

Годинама уназад штете у пољопривреди изазване градом су непроцењиве, а да не говоримо о посредним штетама у неким гранама индустрије, рецимо прехрамбеној, затим у шумарству, стамбеним и економским објектима. Србија 23 године није имала закон о одбрани од града и зато ћу се осврнути на проблеме који ће се елиминисати новим законским решењима.

Као што је господин министар и напоменуо, од 1992. године престао је да важи Закон о противградној заштити распадом бивше Савезне државе. Отада једини законски основ противградне заштите су закони о министарствима, по којима је до 2011. године противградну заштиту спроводио Републички хидрометеоролошки завод, а од априла 2011. године Министарству унутрашњих послова, Сектор за ванредне ситуације.

Сектор за ванредне ситуације преузео је опрему, објекте и запослене, док су стрелци и противградне станице и даље биле у надлежности Републичког хидрометеоролошког завода, који због лоше материјалне ситуације није испунио своја обећања, те они нису имали своје место у новој прерасподели ових надлежности.

Нагомилани проблеми у овој области у задњих 20-так година, пре свега непостојање прецизног законског решења, нису се могли ни изблиза решити поделом надлежности Министарства унутрашњих послова и Републичког хидрометеоролошког завода. Зато смо као држава неспремно дочекивали сезоне одбране од града, које почињу од 15. априла и трају до 15. октобра.

Кључни проблеми су ангажовање стрелаца, проблеми набавке противградних ракета и одржавање противградних станица. Значи, оне три кључне карике у ланцу противградне заштите. Штете од града на пољопривредним усевима и објектима биле су непроцењиве у смислу последица које су остављале на пољопривредне произвођаче, без обзира што се на крају све сведе на процену штете у чистим бројкама.

Као први проблем јесте проблем противградних ракета. По процени, за сезону заштите од града је довољно око 25.000 пројектила, што би у новчаној вредности износило негде око седам милиона евра, а дешавало се да штета и процена штете само од града у једној општини оволико износи. Поређења ради, у 2013. години на почетку сезоне одбране од града купљено је 3.600 пројектила, а у 2014. години 3.000 пројектила.

Шта је разлог овим несразмерама између потребног и обезбеђеног? Па, четврт века, а закључно са 2011. годином, противградне заштите куповане су ракете од средства из буџета Републике Србије на позиције Републичког хидрометеоролошког завода, а од 2009. године у Републичком хидрометеоролошком заводу смањене су количине набављених противградних ракета, па је Сектор за ванредне ситуације 2011. године наследио малу количину ракета, а из буџета је ванредно одобрено само 100 милиона динара за набавку истих.

Схватајући овај значај и негативне последице недостатка противградних ракета, Министарство унутрашњих послова и Сектор за ванредне ситуације већ је 2011. године упутио апел јединицама локалне самоуправе да помогну у набавци ракета на својој територији, тако да се у 2014. години одазвало 32 јединице локалне самоуправе, које су до 7. јула набавиле на својој територији 1.404 противградне ракете, што ни изблиза није довољан број, а и у самој овој набавци ракета од стране локалних самоуправа јавили су се велики проблеми.

Због незавидне материјалне ситуације, локалне самоуправе су на почетку, а и током сезоне одбране од града набавиле малу количину ракета, а при поновном покушају набавке наишле су на законске препреке, пре свега Закон о јавним набавкама, како могу два пута да врше исту набавку по истом основу, а и ако би се чекала редовна законска процедура, потребно је доста времена.

Други проблем, поред ракета, исто произилази из недостатка средстава у противградној заштити и још је израженији када је било по питању плаћања противградних стрелаца, како да се плаћају противградни стрелци јер они не потпадају у надлежност Републичког хидрометеоролошког завода, а локалне самоуправе немају механизам да планирају и издвајају средства за плаћање њиховог ангажовања. Само је одржавао ентузијазам и воља ове људе да би помогли у овим претходним тешким периодима.

Трећи проблем су противградне станице које су дотрајале, руиниране, јер се у њих није годинама улагало, а у већем броју случајева неопходна је њихова хитна реконструкција, а по сазнањима са терена неке раде и без потребних дозвола.

Из напред наведеног јасно је да је област противградне заштите годинама нормативно неуређена, а да би се овај проблем предупредио за ову сезону одбране од града, 2015. годину, одржана је и Заједничка седница Моравичког, Рашког и Златиборског округа, којој сам лично и присуствовала, пре свега као народна посланица, а онда јер је и моја општина Косјерић у претходним годинама доживела доста временских непогода и доста штете од њих.

На овој седници једногласно су усвојени закључци Републичког штаба за ванредне ситуације, као прво, да се убрза доношење закона одбране од града, затим да се Министарство финансија обавеже да обезбеди средства за ангажовање стрелаца Републичком хидрометеоролошком заводу, као и да се изврше измене Уредбе о поступку за прибављање сагласности за ново запошљавање и додатно радно ангажовање код корисника јавних средстава на начин да локалним самоуправама дозволе да могу ангажовати и стрелце који би деловали против градоносних облака.

Обавезује се Министарство финансија да сагледа могућност обезбеђења средстава за набавку 11.000 пројектила чија је вредност око 350 милиона динара и да се Министарство финансија обавеже да сагледа могућност да се набавка противградних ракета ослободи плаћања ПДВ-а, с обзиром да се ракете искључиво користе за спречавање последица од елементарних непогода, што је њихова примарна намена и оне се једнократно примењују и због тога се на ракете не остварује додатна добит.

Као што сам рекла, ова заједничка седница ова три округа одржана је 18. марта и усвојени су закључци Републичког штаба за ванредне ситуације који су још раније донети. Овде смо опет имали једну парадоксалну ситуацију, неспремно дочекујемо сезону одбране од града која почиње са месец дана закашњења, уместо 15. априла - 15 маја, после налета градоносних облака који су само у Ариљу и Ивањици уништили 50% засејаних усева, посебно малина.

Ово су били разлози због који се с нестрпљењем ишчекивало доношење овог новог законског решења које ће најважније карике у ланцу уобличити у законску форму јер доношењем овог закона обезбеђује се успостављање и функционисање управо, као што је министар и рекао, јединственог и целовитог система одбране од града на територији читаве Републике Србије.

Предложеним законским решењем јасно се утврђују права и обавезе и надлежности свих субјеката органа државне управе, органа Аутономне Покрајине и органа јединица локалне самоуправе, као и начин финансирања послова одбране од града који мора бити и стабилан и сигуран, како би се обезбедила његова одрживост и развој система одбране од града.

У финансирање би се, за разлику од досадашњег стања, по коме се финансирање свело на државу, укључила јединица локалне самоуправе, као што је и напоменуто, и део премије осигурања усева, тачније 10% премије.

Напоменула бих на крају да рад и функционисање мреже како радарских центара, тако и лансирних станица ближе ће се ускладити подзаконским актима које ће донети Влада у року од шест месеци од ступања закона на снагу.

Значи, једну комплетну противградну заштиту регулисану законом можемо очекивати тек у следећој години, пре свега успостављањем нормативног оквира у области противградне заштите и доношењем закона о изменама и допунама Закона о министарствима, којима ће се послови противградне заштите пренети у надлежност Републичког хидрометеоролошког завода, а који ће и преузети поново опрему, објекте и запослене.

Када је реч управо о људском фактору и запажањима грађана, прилика је да истакнем професионалност и несебичност у залагању и помоћ запослених у Сектору за ванредне ситуације који су обилазили пострадала подручја и пружали помоћ људима на терену, то је и захвалност управо ових грађана.

На крају мог излагања морам напоменути да се радујемо доношењу овог закона и посланици СПО и ДХСС ће у дану за гласање подржати предложена законска решења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите, господине Стојшићу.

ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени господине министре, представници Владе, даме и господо народни посланици, ми из ЛСВ ћемо, наравно, поздравити интенцију предлагача закона, с обзиром да коначно на дневни ред у овој скупштини долазе неке теме из области пољопривреде, за које ми сматрамо да су веома важне. С обзиром на то колико пољопривреда доприноси бруто домаћем производу, мислим да се ни близу не односимо према истој у смислу доношења закона.

Такође, поздрављамо иницијативу да се коначно ова област уреди и да се на прави начин регулише, с обзиром да се Министарство унутрашњих послова бавило овом темом, што мислим да апсолутно није примерено, да постоји Републички хидрометеоролошки завод и мислим да ће коначно доћи до правилног организовања у смислу деловања Републичког центра за одбрану од града.

Оно што је изузетно важно је да имамо на уму то да ова тема не треба да се политизује. Мислим да треба да се и дебирократизује и да буде максимално ефикасна одбрана од града, с обзиром на то да врло добро знамо у пољопривреди не можемо да чекамо, метеоролошке услови су нешто на чега се мора реаговати правовремено и сигуран сам да паори и пољопривредници широм Србије и у Војводини неће бити благонаклони ако буду морали да чекају да некакав чиновник у Београду десет пута спроводи јавну набавку и удара печат, а временске прилике су такве да им уништавају род и да им наносе материјалну штету.

Предлог закона је по нама добар, ми смо поднели неколико амандмана о којима ћемо расправљати када за то дође време и за разлику од мог колеге Јовановића, који је малопре изнео оцену да АП Војводина не треба да има надлежности у овој области, ми мислимо супротно. С обзиром на то да ви морате у овој области бити у садејству са околним регијама, односно земљама, јер, ви то знате сигурно боље него ја, да када браните свој простор, односно засејавате језгра ради кристализације градоносних облака, ви практично штитите територију која је суседна, односно ваше комшије практично штите вас, с обзиром да облаци, као ни воде не познају границе. Мислим да се можемо сложити око тога да мора постојати сарадња са околним земљама и околним регијама.

Када смо имали ситуацију, прошле године, везано за поплаве, и те како смо показали да покрајинске институције могу да се изборе са природним непогодама и не видимо ниједан разлог зашто се не би определила наменска средства унутар и покрајинског буџета да могу да суфинансирају рад, опремање, одржавање мреже, лансирне станице, стрелце итд, кад већ, рецимо, убирају део прихода од закупа пољопривредног земљишта који иде у покрајински буџет, а новим законом о земљишту ће бити предвиђено да се део тих средстава управо искористи за финансирање противградне одбране.

Наравно, ту долазимо и до начина финансирања, који је у смислу овог закона најспорнији, с обзиром да хидрометеоролошки завод, апсолутно нема довољно средства за тако нешто и углавном зависи од милости и немилости актуелног министра финансија да ли ће се определити довољно средства или неће?

Ми смо сматрали да шема која се односи преко премије осигурања је апсолутно недовољна и предложили смо амандманом да се 10% од пореза на имовину, која се тиче пољопривредног земљишта, наменски определи за финансирање противградне одбране, јер на тај начин би сви који имају пољопривредно земљиште учествовали у финансирању противградне одбране.

Када се ограничимо само на осигурање или на приход од закупа државног пољопривредног земљишта ви практично додајете намет само делу пољопривредних произвођача, што мислимо да није фер, односно проширили би на овај начин базу оних који би финансијски могли да допринесу за ово, јер се ово стварно тиче свих нас, односно свих оних који се баве пољопривредом.

Апеловао бих на представнике предлагача да подрже наше амандмане, нарочито у делу који се односи на улогу АП Војводине, јер мислим да не треба да пољопривредници буду жртве некаквих политичких препуцавања републичке и покрајинске власти и ово је једна од тема где би морали да радимо сви заједно и апсолутно сам сигуран да постоје капацитети унутар Покрајинске владе да допринесу у смислу будућег осавремењавања овог система, који је више него застарео и за који су потребна велика финансијска средства.

Ми ћемо за овај закон гласати, наравно били би изузетно задовољни уколико би узели у разматрање наше амандмане. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите, господине Стефановићу.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Желим само две или три реченице. Дакле, хвала вам на подршци, зато што, као што сте рекли, ово и није ствар око које се води било каква политичка полемика, ово јесте стручна ствар и ово јесте ствар која треба да нам свима донесе неке резултате.

Као што сам рекао, дакле, нити ћу ја нити ће моја колеге дозволити да на било који начин будемо увучени у политичку расправу, ми желимо да Покрајина учествује у овоме. Дакле, то је воља Владе, то је воља овог министарства, на крају крајева то је јасно стављено у Предлогу закона, без нас то не би ни могло и ми хоћемо да сарађујемо не само са Покрајином него и са свим јединицама локалне самоуправе, као што мислим да је то увек чињено када су у питању ванредне ситуације и свака друга ситуација која захтева употребу снага МУП.

Свакако да ћу размотрити и ми ћемо током дана и сутра размотрити све амандмане пре него што Влада буде заузимала став, да бисмо могли да предложимо Влади шта да прихвати. Трудићу се, као и увек, да све оно што мислим да заиста користи, а има, видео сам доста квалитетних амандмана, да прихватимо на крају крајева, то је у интересу свих грађана Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Арпад Фремонд. Изволите.

АРПАД ФРЕМОНД: Поштовани председавајући, поштовано председништво, господине министре, сарадници, даме и господо народни посланици, желим да изнесем става посланичке групе СВМ о предлозима закона који се налазе на дневном реду, а то првенствено у Предлогу закона о одбрани од града.

Наша посланичка група се у протеклих неколико година више пута бавила темом противградне заштите у Србији. Пошто долазим из општине Бачка Топола у оквиру у које се у насељу Бајша налази један од центара противградне заштите, имао сам прилику да више пута обиђем тај објекат и да се ближе упознам са његовим функционисањем, а наравно и са проблемима нашег система одбране од града.

Наравно и на скупштинском одбору за пољопривреду смо се бавили овом темом у више наврата. Постављали смо и више пута посланичка питања, а ми посланици СВМ смо укључени у ову тему и са аспекта теме међудржавне, односно регионалне сарадње, пошто постоји пројекат који се односи на заштиту од града границе између Србије и Мађарске, а требало би да буде реализован преко ИПА фонда. Сви можемо да се сложимо да је смањење штете од града од јавног интереса, стога поздрављамо доношење посебног закона који уређује ову област.

Како је наведено у Предлогу закона због великих штета које град као елементарна непогода сваке године наноси пољопривредним културама и добрима, активна одбрана од града у Републици Србији организовано се спроводи од 1968. године и то у периоду од 15. априла до 15. октобра.

Како функционише овај наш систем? Када се процес вештачке модификације у атмосфери спроведе благовремено и ефикасно, када на земљу пада киша, суградица или мања зрна града чиме се ризик од градоносне елементарне непогоде знатно смањују или своди на минимум.

Услед глобалног загревања и климатских промена светски метеоролози прогнозирају, као што је и сам господин министар навео, за наредни период чешће и разорније олујне непогоде праћене градом, а то подразумева и веће ангажовање противградне одбране и далеко већи број противградних ракета.

Навели сте господине министре Стефановићу и то да је нажалост територија Републике Србије због својих метеоролошких, климатских услова изложена дејству града често у размерама велике елементарне непогоде и елементарна непогода и градоносни облак се по правилу крећу преко много већих територија које покривају јединице локалне самоуправе. На градоносне облаке се делује у фази њиховог развоја када се врши превентивно засејавање и на тај начин се спречава падање града изнад места дејства, евентуално на територију где облак тек треба да наиђе.

У последњих десет година у току сезона одбране од града изнад територије Републике Србије било је између 100 и 110 дана са радарским праћењем потенцијално опасне облачности, а у просеку је дејствовано у сваком другом дану у овом периоду. Број дана са дејством на градоносне облаке био је између 43 и 63 дана у току једне сезоне одбране од града, како је то наведено.

Оваква врста заштите је веома важна када је у питању пољопривредна производња. Сматрам да је неопходно да противградна заштита буде још ефикаснија и да држава мора да изнађе решења за заштиту пољопривредних добара да буде још ефикаснија.

Верујем да ћемо доношењем овог закона успети да направимо корак ка побољшању стања на терену. Не сме се више десити да на пример не буде довољна количина ракета у противградним станицама као што је то био случај у неким годинама.

За ефикасан раст стварно је потребно 20 хиљада ракета да би на свакој станици имали по 12 противградних ракета. Знамо добро да може то да функционише са мањим бројем ракета, али то је оно што треба да нам буде циљ.

Како стоји у образложењу Предлога закона, штете од града су далеко веће у периоду од 2007. до 2013. године због недостатка ракета него ранијих година када је на свим противградним станицама било довољно, прилично довољан број ракета и када их је било и у централном магацину за допуну.

Званична процена штете од града на пољопривредним културама задњих година била је 45 милиона евра, а за набавку 10 хиљада противградних ракета било би довољно само око три милиона евра.

Нажалост, имао сам прилику да видим шта може град да уништи за свега 20 минута. У Пачиру, у селу где живим, пре две године град је уништио за 20 минута све усеве на чак 2.500 хектара. Можете замислити шта су преживели наши произвођачи. Међутим, облаци су дошли из Мађарске. Једноставно, наши стрелци нису могли да реагују.

Ако се у овој земљи озбиљно рачуна на пољопривредну производњу, досадашњи став према одбрани од града је недопустив.

Значи, Влада Републике Србије је реаговала, јер да није, штете на пољопривредним производима биле би огромне на ширем простору Републике. Када падне град већ је касно за питање ко је био крив и зашто пољопривредницима нико неће надокнадити штете.

Свима нама је познато да услед града највеће непосредне штете настају у пољопривреди. Наравно, после и у шумарству и штете настају и на економским и стамбеним објектима. Штете у пољопривреди узроковане градом посебно продукују штете у прехрамбеној индустрији, као што је то колегиница навела. Из наведених разлога се одбрана од града мора јединствено и целовито решити на читавој територији Републике, ми то подржавамо и наравно што подразумева равномерну расподелу и довољан број ракета у брањеном подручју.

Наш заједнички циљ треба да буде да се једном заувек реши статус противградне одбране и финансирање тог система, јер он из године у годину све више тоне.

Хитна потреба за доношењем Закона о одбрани од града повезана је и са неопходношћу усклађивања организације система одбране од града са уставним надлежностима АП Војводине и јединица локалне самоуправе. Функционисање противградне заштите је незамисливо без АП Војводине и локалних самоуправа.

Међутим, проблем представља недостатак новчаних средстава. Сви ми добро знамо да су локалне самоуправе у тешкој финансијској ситуацији, а још увек није донет ни закон о финансирању АП Војводине.

Значи, поставља се питање како да општине и Покрајина реагују да помогну свима у овим тешким временима, и како да суфинансирају противградну заштиту. Наравно, и до сада је већи број локалних самоуправа помагало противградну заштиту у складу са својим могућностима.

Аутономна покрајина Војводине и локалне самоуправе имају приходе од закупа државног пољопривредног земљишта, као што је то колега Стојшић навео. Међутим, постоји ограничење на шта све могу да троше та средства.

Сваке године се добија сагласност, значи свака општина добије сагласност од Министарства пољопривреде, односно од Управе за пољопривредно земљиште на програм пољопривреде, значи на трошење ових средстава.

Оно што сматрамо важним је да Министарство пољопривреде убудуће дозволи да се од ових средстава финансира и противградна заштита. Треба да се дозволи да локалне самоуправе из тих средстава купе и ракете и да по потреби суфинансирају и стрелце.

Питање из којих средстава ће бити дозвољено локалним самоуправама и АП Војводини да суфинансирају противградну заштиту. Значи, свака локална самоуправа има своје приходе од закупа државног пољопривредног земљишта и кључно питање је да ли ћемо дозволити њима да из тих средстава финансирају противградну заштиту. То је кључно питање.

Поред тога, наравно, треба да радимо на томе да пољопривредни произвођачи у што већем броју осигурају пољопривредно земљиште против елементарних непогода, а и сматрам да је ипак најважније очувати систем противградне заштите, јер ако дође до непогоде неће бити производа за продају, за извоз, па ни држава неће имати користи од те производње.

Осигурањем ризика од града, као пасивним обликом заштите од града, ублажавају се економске штете осигураника, финансијски надокнађује губитак, али се не надокнађује изгубљени пољопривредни производ.

Међутим, не смемо дозволити ни то да се настави пракса и да у Србији се по правилу не осигуравају њиве, воћњаци, виногради и баште од града, иако за то постоје субвенције Министарства пољопривреде.

Питање је, да субвенције по хектару које даје Министарство пољопривреде, да ли ће бити убудуће повезане са осигурањем усева и питање је да ли ће само они произвођачи добити субвенције по хектару који осигуравају те усеве.

Изузетно је важно да дођемо до решења по овом питању, како ћемо подстицати наше пољопривреднике, односно пољопривредне произвођаче да осигуравају своје усеве у што већем броју.

Подржавамо и укључивање осигуравајућих друштава у противградну заштиту, на исти начин као и већина европских земаља, да се новцем од премија субвенционише набавка противградних ракета и исплаћују стрелци. Међутим, не смемо дозволити да осигуравајуће куће искористе ову прилику и повећају цену осигурања по хектару.

Зашто то кажем? Зато што је на пример у мојој општини у Бачкој Тополи било таквих случајева, поред премија које даје Министарство пољопривреде и локална самоуправа је у свој програм ставила и повраћај средстава од укупног износа осигурања.

У пракси је дакле 40% трошкова осигурања субвенционисало Министарство пољопривреде, а локалне самоуправе су враћале газдинствима још 20% укупног износа осигурања.

Наравно, желели смо да на такав начин подстакнемо наше пољопривреднике и да у што већем броју осигурају своје усеве.

Нажалост, чим су осигуравајуће куће чуле за овакву намеру локалне самоуправе, повећале су цену осигурања по хектару за 20% и то само у нашој општини.

Сматрам да то не смемо да допустимо, јер ми не желимо да финансирамо осигуравајуће куће, већ пољопривредне произвођаче. Пошто ће осигуравајуће куће бити у обавези да од својих премија финансирају противградну заштиту, питање је како ће то утицати на цену осигурања по хектару.

Интересује ме како може Влада Републике Србије да утиче на цену осигурања по хектару? Због чега ово питам? Зато што сматрам да никако не смемо дозволити да се повећају цене осигурања и да то све иде на терет пољопривредних произвођача.

Сви треба да будемо свесни тога да ово питање можемо решити само заједнички и стога у овај посао морамо укључити не само Владу Републике Србије, разна министарства и институције, већ и АП Војводину, локалне самоуправе, осигуравајуће куће, као и саме пољопривредне произвођаче.

Пошто је намера Предлога закона управо та, можете да рачунате на нашу подршку. На крају, желим још једном да поновим да ће због свих наведених разлога и због тога што хитно треба да решимо проблем противградне заштите у Србији, посланичка група СВМ у дану за гласање подржати Предлог закона о противградној заштити. Наравно, можете да рачунате и на нашу подршку и у случају осталих аката који се налазе на дневном реду. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Господине председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас испред нас имамо три закона који третирају две врло озбиљне материје.

Трећи закон је Предлог закона о изменама и допунама Закона о министарствима. Он се тачније само бави прецизнијим дефинисањем надлежности појединих министарстава.

Предлог закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима је закон који је донет 1977. године. Задњи пут смо имали ревизију тог закона 1994. године и због општег тренда у коме живимо, а пре свега енергената који су сада саставни део свих сфера живота, сазрело да овај закон мора да се уреди.

Нисам стручан у тој материји, али онолико колико сам успео да се информишем, да прочитам и да упоредим са претходним законом дефинитивно се види та озбиљност и усклађивање са европском праксом.

Оно што мени данас привлачи највише пажње, а то је Предлог закона о добрани од града.

И овај закон нажалост није озбиљније третиран задњих двадесетак година и ево данас, после инсистирања и стручних људи и људи који су исказивали потребе са терена, имамо прилику да расправљамо о овом закону, а до краја недеље да га усвојимо. И оно што је наравно врло битно је да ће после овог усвајања овај закон бити примењен по хитном поступку у пракси.

Оно што сам јуче имао прилику да чујем министре од вас, од ваших сарадника који су били на састанку где сте нам допустили да се још једном додатно информишемо пре данашњег пленума.

Информација да данас имамо више ракета него било кад у задњих 20 година, што је добра ствар, или бар да имамо значајнију количину да више не морамо да стрепимо да ли нам противградне станице имају или немају ракете.

Из примера Врњачке Бање, места одакле долазим, ситуација је таква да у појединим тренуцима на ракетним станицама су људи били без иједне ракете. Ако се деси да имају четири-пет они, као партизани у Другом светском рату, поделе између себе рачунајући које је то место, одакле ће лакше да се дејствује. Значи, једна врло неозбиљна ситуација која може да проузрокује велику штету.

Имали смо ситуацију где су колеге, данас смо чули њихове дискусије, да су се општине организовале саме и од својих средстава успеле да купе одређене количине ракета. Испоставило се да ни то није било довољно решење у неким тренуцима, тако да једну од најозбиљнијих ствари, ево, видим управо то што не морамо више да се секирамо да ли ракета има или их нема.

Јуче сте рекли да би требало да апелујемо на грађане и да се направе неке кампање које ће људе да мотивишу да лакше осигуравају своја пољопривредна газдинства. Ја сам имао прилику да на терену разговарам са људима из осигуравајућих кућа, који су обилазили терен и пољопривредна газдинства. Њихова искуства су далеко од оног о чему сте ви јуче причали.

Не ради се овде уопште о кампањи да мотивишемо људе да осигуравају своја газдинства, већ по речима оних који су их обилазили и нудили им конкретно осигурања, повратне информације су да људи на терену немају новац.

То министре вероватно јесте један проблем с којим се суочавамо, али на различите начине. Није исто тај проблем третиран у Војводини, у централној Србији или у јужној Србији. Свакако чули смо малопре од колега да и Покрајински фонд утиче, тј. помаже да се лакше финансирају те активности, али у Војводини су људи опредељени управо на пољопривреду и њихова газдинства и површине земље коју обрађују и новац који за све то користе је далеко озбиљнији од површина које обрађују у централној или јужној Србији и апсолутно су другачији и начини осигурања, тако да из искуства које смо ми имали 2010. године у једној локалној средини коју је погодила једна велика поплава, исто као елементарна непогода, нисмо имали ниједно осигурано пољопривредно газдинство.

Те године је општина Врњачка Бања донела одлуку да ћемо поред оних 40% средстава које даје Република ми дати још 50, тако да оном осигуранику остаје да плати 10% од вредности осигурања. Ишли смо у кампању буквално од врата до врата по свим селима. Последица те кампање су била само два закључена уговора о осигурању. Нажалост, малер се десио и после две године. Имали смо поново једну велику поплаву и поново смо ишли на разговоре са свим тим људима да их убедимо да треба да се осигурају.

Понављам, то дефинитивно јесте највећи проблем. Народ нема новца да се осигура ни за тих 10%. Онда једини начин да заштитимо све те усеве и та мала газдинства која се не баве професионално тиме, него буквално и те површине користе за своје личне, породичне потребе, штитимо на овакав начин. Зато ће посланичка група Јединствене Србије подржати овај закон, наравно и све законе који су данас на дневном реду.

Имали смо и ситуацију да због нерешеног статуса противградних стрелаца, председник општине, пошто сам некада био у извршној власти и на локалу, морао је да плати прекршајну казну зато што је уз одлуку већа и пристанак свих одборника, свих странака власти и опозиције дозволио да се противградним стрелцима исплате одређена средства. Он је попио ту прекршајну пријаву и морао је да плати казну.

Мислим да то није фер и да то није коректно, да је требало сви заједно можда и раније овим да се бавимо. Вама хвала што сте и сада подвукли линију и управо један овакав проблем и дефинисали и дали предлог како можемо да га решимо у будућности.

Добра ствар је, рекао сам, што се овим законом прецизирају надлежности Републике, Покрајине, локалних самоуправа, начин обуке противградних стрелаца, начин избора противградних стрелаца и координација између свих њих.

Стрелаца на територији Републике Србије има негде око 3.000, 3.300, на свако место, тј. на једну ракетну станицу којих има око 1.500 раде по два стрелца.

Мој предлог јуче вама је био да би у тој мери рестрикције и штедње могли да направимо можда неку другачију организацију, да дођемо до неких значајнијих уштеда, био је да покушамо да људе који се пријављују за добровољно служење војног рока управо ангажујемо на оваквим стварима, јер војска има могућности да те људе обучи управо за један овакав посао, направи једну класификацију да више не причамо да ли су тамо озбиљни или неозбиљни људи и има мрежу која би све то могла да покрије. Наравно и оно што је врло битно, комуникације између свих ових радарских центара са овим базама се обавља преко радио-станица.

Ви сте ми јуче објаснили једну ствар и разбили ту моју идеју да ли то треба радити на такав начин, јер сте рекли да управо то што нисмо имали дефинисане надлежности између Министарства унутрашњих послова, Републичког хидрометеоролошког завода, овог пута би направили можда још већу гужву, ако би овог пута укључили и Министарство одбране.

Јуче сам прихватио то ваше објашњење и прихватам да овакав закон какав сте дали уз измене, чули смо данас предлоге од колега који су дали амандмане за које смо јуче констатовали да су смислени, ако подржимо и те амандмане имаћемо један озбиљан и добар закон.

Још једанпут понављам, посланичка група Јединствене Србије ће гласати за сва три закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар, др Небојша Стефановић. Изволите, господине Стефановићу.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала на веома конструктивном приступу и јуче и данас и ваши предлози су били изузетно квалитетни. Ценим иако смо ви и ја разговарали о томе зашто сматрамо да неке од тих ствари попут овог са Министарством одбране не можемо да имплементирамо, али био је изузетно добар начин размишљања.

Мени се то свиђа зато што сте ви размишљали како да уштедимо у земљи, како да направимо нешто више, како да ту буде више новца за противградну заштиту и увек треба тако радити. Мислим да чак када нешто није у неком тренутку примењиво да можемо да размишљамо о начину како да те ствари, можда ће нека од тих идеја бити некада примењива. Зато сам вам захвалан што сте се потрудили да те ствари заиста на такав начин урадите.

С друге стране, ми имамо у овом тренутку, да бих био до краја прецизан, да људи знају, око броја ракета, ми у овом тренутку имамо купљених око шест и по хиљада ракета. Министарство финансија, пошто је то био један део закључка о коме се данас говорило и о Штабу за ванредне ситуације из фебруара ове године, фактички се обавезало на куповину још четири хиљаде плус четири хиљаде када се те ракете испуцају.

Дакле, имамо потенцијал, обезбеђена средства за око 14.500 ракета. До сада смо максимално имали између 10.000 и 11.000, тако да фактички ова година је много боље обезбеђена. Ја се надам да нам то неће бити потребно, сва та количина, јер би то значило да ћемо имати много града, али ми морамо бити спремни.

Наравно, овај закон је један од начина да обезбедимо да нико никога не мољака и ово што сте исто рекли за локалне самоуправе, било је стварно страшно када људи који су припадници локалне самоуправе добијају казне и то у складу са законом, јер фактички то им се води као додатно ангажовање и плаћање, ненаменско трошење буџетских средстава, а фактички су људи уз одобрење већа и скупштина чак плаћали додатно стрелце или куповали чак ракете, бавили се на различитим начином допуном те противградне заштите.

Мислим да ћемо и овим законом то појачати, дати и њима додатне могућности да то раде законито и коначно ако то будемо урадили, не знам када парламент планира дан за гласање, ако то буде на пример петак или наредне недеље, ми коначно стварамо предуслове за један другачији почетак рада у противградном систему.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има др Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колеге народни посланици, председништво, уважени министре и гости, ова влада је заиста наишла на многобројне проблеме и наследила и затекла заиста изразито запуштен систем противградне заштите.

Наравно, велика збрка и дискординација настала је 2011. године, када је одлуком тадашње власти премештена противградна одбрана из Републичког хидрометеоролошког завода у окриље МУП-а, односно Сектора за ванредне ситуације и показало се да је то био заиста велики промашај. То је довело до тога да стрелце обезбеђују локалне самоуправе, да радарским системима руководи Републички хидрометеоролошки завод, а да ракете за противградну одбрану купује МУП Републике Србије.

Данас је Србија земља са најмање ефикасним системом противградне одбране у Европи. У Европи ефикасност противградне одбране износи око 50%, а у Србији се рачуна да је негде око 20%.

Искуства одраније показују да штета изазвана градом може да буде заиста озбиљна и велика. Хиљаду евра по хектару ако погоди град кукуруз и до чак 25.000 евра ако град погоди јабуке или сличне културе. Свакако да је то недопустиво за Републику Србију, која пледира да јој пољопривреда и пољопривредна производња буде основа у развоју и извозу, односно буде једна од централних грана за развој.

Време је да Србија после 23 године добије један овакав закон који је заиста један ваљан предлог, онда је ваљано решење којим се целовито уређује одрживи систем за сузбијање од града на територији целе Републике.

Његов нарочит квалитет је што прецизно разграничава надлежности, као што смо чули, између Републике, АП и између локалних самоуправа и свиђа ми се ваша аргументација због чега је заиста неопходно да и сама Република, односно саме покрајине имају своје надлежности, не само што је то уставно, него је то и функционално.

Добро рече колега да облаци, као ни воде, немају своје границе и могу да кажем да је прошле године захваљујући добрим радарским, односно добрим противградним системима у Републици БиХ, у Мађарској и у окружењу Србија имала мањи притисак и опет на тај начин једном добром међународном сарадњом ми би могли да побољшамо свој статус, а овај закон даје услове за квалитетну и ваљану међународну сарадњу и на овом пољу.

Законом се практично сви делови ове службе сада држе у једној руци, чинећи систем одбране од града заиста учинковитим. Такође се из републичког буџета обезбеђују стабилни извори за финансирање оперативног функционисања и развој система за противградну одбрану. Мислим да су то две најважније ствари које овај закон обезбеђује, значи, координисање из једног центра и стабилно финансирање, што до сада није било случај.

Овим предлогом закона обезбеђује се интегрални приступ заштити од елементарне непогоде од града и то комбинујући активну, мисли се на одбрану, и пасивну, односно осигурање као заштиту.

Закон посебно светло баца на осигурање усева, чиме се мотивишу пољопривредни произвођачи да осигурају своју летину. По овом закону, друштво за осигурање је дужно да 10% уплаћене премије за осигурање одвоји за развој система противградне одбране.

Морам да кажем да сам нашао да је у Европи заиста висок проценат обезбеђивања летине. Нашао сам, на пример, да је у Аустрији осигурано преко 92% свих усева, а отприлике у целој Европи негде око 80%. Ако упоредимо Србију, где је осигурање око 10%, видећемо о каквом се раскораку ради.

Ми знамо да се осигурањем ових штета смањује економски губитак самих произвођача и да је то заиста један од начина којима се може смањити њихова штета, а растеретити буџет Републике Србије. Оно што је много битно јесте да овај закон даје један избалансиран приступ и да он, иако мотивише одређене групе, пре свега су мотивисани они велики пољопривредни произвођачи за осигуравање, не оставља на цедилу мање и сиромашније пољопривредне произвођаче, обзиром да генерално ојачава систем одбране и на тај начин смањује и њима један ризик од штета, што је јако добро.

Овде је колега Арпад нагласио да је било заиста злоупотреба од стране осигуравајућих друштава и морам да замолим представнике Владе да поведу рачуна о злоупотребама које су могуће од стране осигуравајућих друштава, као и увозника противградних мрежа. Такве ствари држава треба препознати, сугерисати осигуранику и оштро санкционисати.

Овај закон ствара све услове за модернизацију противградног система. Противградне мреже се данас јако користе у свету, а у Србији је тек нешто око више од хиљаду хектара воћњака прекривено овом противградном мрежом. Треба подсетити да држава субвенционише постављање ових мрежа, као и само обезбеђивање летине са око 40% учешћа, и то неколико година уназад.

Такође, закон даје још неке могућности у деловању на градоносне облаке. Поред осталих, путем авиона, што је заиста пракса у развијеном свету и у Европи. Долазим из Новог Пазара и иако се рачунамо и јесмо заиста пољопривредна област, у којој је пољопривреда могућа грана за озбиљан развој, поготово ту мислим на Пештер, за нас би, обзиром да ми немамо из процедуралних разлога овај вид противградне одбране, обзиром да смо близу административној граници и то је ограничење за нас, за нас би заиста овај вид био користан и омогућио да спречимо штете, јер су и код нас градови обимни и чести. Имамо ми у регији Сјенице, која је сточарско и пољопривредно поље, једну базу, која штити тај део.

Друга ствар, ова технологија је врло занимљива и практично против града се искористио ваздух унутар самог облака, чиме се ризик по пилота и посаду смањио на минимум, а ваздушне струје, чији правац стручњаци добро познају, доносе хемикалије које носи авион у центар самог облака и на тај начин преводе као генератор куглице леда у воду и смањују штете.

Овај закон доноси једну нову казнену политику и прописане су озбиљне казне за све оне који желе и који покушају да спрече спровођење противградне одбране.

Посебно место у систему припада поготово стрелцима, који ће по новом предлогу нешто боље, али свакако редовније бити плаћани и они ће, рекли смо, добити око 20% од просечне зараде.

Ја бих искористио прилику да се захвалим министру на једном конструктивном разговору и на уважавању амандмана. Потврдићу његову заиста искрену жељу да се апсолутно смањи утицај политике и да ова држава, која пледира да буде пољопривредна извозница, заиста добије један квалитетан закон. Ја сам сведок квалитетног разговора, поготово оног какав смо имали јуче.

Желим да на крају кажем да се овим законом стварају сви услови да се наш запуштени систем, који смо затекли, што пре обезбеди и примена савремених научних сазнања у области модификације времена и непристрасна провера оперативне ефикасности система. Обзиром да овај закон посебно брине о пољопривредном производу и о пољопривредном произвођачу и ставља произвођаче и сељаке у центар, јасно је да ћемо ми из СДПС овај закон у дану за гласање подржати.

Рећи ћу неколико речи и о овом другом Предлогу закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима. Ова област до сада је била уређена Законом о експлозивним материјама и запаљивим течностима и гасовима из давне 1977. године. Јасно је да је ово велики помак у осигуравању и сигурности на овом пољу.

Мислим да посебан квалитет овог закона чини једна озбиљна јавна расправа, која је започета у деветом месецу прошле године, у којој је учествовао заиста велики број субјеката, произвођача, привредника, али и стручне јавности. Било је бројних сугестија које су, као што сам видео, скоро већином усвојене, од тога да се уводи значај новог појма горива течност, али је ревидиран рок за доношење подзаконских аката смањен са четири на две године.

Основни циљ овог закона јесте да се успостави систем потпуне безбедности лица и имовине приликом руковања запаљивим течностима и гасовима, по угледу на развијену међународну праксу. Националним програмом Србије за усвајање правних тековина ЕУ предвиђено је доношење овог закона у оквиру поглавља – Способност преузимања обавеза из чланства у ЕУ.

Међутим, право ЕУ не регулише посебно ову област, јер се у државама чланицама и у другим развијеним државама апсолутно уређује ова област.

Мислим да и један и други закон и промене у министарствима који ово прате су изузетно афирмативне ствари, изузетно добро урађени и уз, видећемо, прихватање квалитетних амандмана, праве помаке у овој области. Стога још једном потврђујем да ћемо ми у дану за гласање подржати ове предлоге.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани господине министре и сарадници, очигледно је да је тема заштите од града неомиљена, и у Влади а и међу министрима. Она се тако, с времена на време, пребацује као врућ кромпир са државних органа на министарство, па поново са министарства на државни орган, у овом случају на Републички хидрометеоролошки завод.

Да се ни убудуће ништа неће променити говори нам и то да се у Предлогу закона не именује надлежни орган, већ се кроз цео овај предлог закона он провлачи као такав, односно неименован. Ако је Влада чврсто решила да ће надлежни орган за спровођење закона о заштити од града бити Републички хидрометеоролошки завод, онда је то јасно требало да стоји у закону.

У образложењу закона се као оправдање наводи то да надлежни орган не треба именовати у закону, јер постоји могућност да се у неко догледно време послови заштите од града поново повере неком другом министарству или неком органу.

Очигледно је да су проблеми који прате заштиту од града многобројни, од недовољног броја ракета, до стрелаца који нису адекватно плаћени за свој рад, преко застареле опреме у радарским центрима, лоше координације итд.

Недавни немили догађаји у општини Ариље и Ивањица и причињена огромна материјална штета у малињацима, очај људи који су, чини ми се, немаром надлежних остали без својих усева, ја ћу вас само подсетити на неке написе из новина из тог периода: „Невреме ојадило воћаре“, 21. мај; „Град уништио засаде малина, штета милионска“; „Милионска штета у граду Ариљу“; „Неће да гађају облаке за 80 динара дневно“, 18. мај; „Уништени малињаци у Ивањици“; „Штету од града пријавило 1.150 пољопривредника“. Све су то написи из новина од 29. маја.

Све се кретало у зачараном кругу. Ако су општине обезбедиле из својих средстава противградне ракете, није било стрелаца за њихово испаљивање, јер нису благовремено склопљени уговори са њима, а подсетићу вас да је до 15. априла већ требало потписати уговоре с њима.

Уговори нису потписани јер РХМЗ у свом буџету није предвидео средства за накнаде стрелцима. Влада је својом одлуком из буџетске резерве одобрила суму у висини од 80 милиона динара за ангажовање стрелаца, али они одбијају потписивање уговора због, како кажу, понижавајуће мале суме од 2.400 динара, која им је понуђена. И све тако унедоглед – ако има ракета, нема стрелаца, ако су ангажовани стрелци, нема довољан број ракета, а одговорних нигде.

Кажете да не постоји закон који ће целовито обухватити одрживи систем за сузбијање града, који истовремено представља интегрални део система Републике Србије за заштиту и спасавање од елементарних непогода.

Нажалост, господине министре, мислим да ни овај предлог закона неће далеко одмаћи у системском решавању заштите од града. И поред јавних расправа у којима су учествовале заинтересоване стране и дале своје сугестије, мислим да је ова друга верзија закона рађена у изнудици и под притиском, уз сплет несретних околности из маја.

Поред примедбе коју сам већ изнела, а односи се на то да се у закону прецизно није навело да је надлежни орган Републички хидрометеоролошки завод, моје примедбе се односе и на чл. 8. и 9, а тичу се надлежности АП Војводине и јединица локалне самоуправе.

Рецимо, у члану 8. став 1. тачка 2) дата је формулација да АП у оквиру својих надлежности, „обезбеђује подршку за функционисање система одбране од града“. Иста формулација је дата и када су у питању надлежности јединице локалне самоуправе.

Овакве формулације су недоречене и нејасне. Шта се кроз овакву формулацију очекује од АП Војводине и од јединица локалне самоуправе? Шта се подразумева под подршком? Да ли је то материјална подршка у смислу набавке ракета или је можда само логистичка подршка, рецимо, у обуци стрелаца?

Ако је у члану 16. јасно речено да Република Србија финансира набавку средстава за засејавање градоносних облака, да ли се и од самих локалних управа очекује да у оквиру својих могућности, за своје потребе, набаве ракете? Ако се на ту врсту подршке мисли, то је било неопходно навести и у самом закону.

У члану 16 такође стоји да Република Србија финансира рад, опремање и одржавање, између осталог, и мреже лансирних станица. Зар није било логично да финансирање, а уједно и одржавање лансирних станица врше јединице локалне самоуправе? Ово не подразумева одржавање опреме за испаљивање ракета.

Свака јединица локалне самоуправе на својој територији има неко јавно комунално предузеће које би се могло ангажовати на одржавању парцеле и објеката који се налазе у комплексу лансирне станице. Дакле, државни буџет не би имао ове издатке за око 1.600 станица, а ова врста посла не би представљала превелики финансијски терет за јединице локалне самоуправе.

Питам вас - шта је права мера у односу на обезбеђивање подршке АП и јединица локалних самоуправа?

Такође, у члану 9. став 1. тачка 5) даје се могућност јединицама локалне самоуправе да разматрају и усвајају, напомињем – усвајају, извештаје о припремљености и функционисању система одбране од града за своју територију, које им припрема надлежни орган. Шта ће се, рецимо, десити ако јединице локалне самоуправе не усвоје извештаје? Недопустиво је да нижи орган има могућност да усваја или одбацује извештаје које за њега припрема виши орган.

Нигде се у закону не помиње обавезан здравствени преглед стрелаца и ко то финансира.

У делу који се односи на функционалну структуру одбране од града, републички центар одбране од града дефинише се као оперативно-методолошки центар који координира, руководи и обезбеђује услове за рад осталих делова система одбране од града, где се у тачки 6. каже да „обезбеђује јединствено техничко одржавање мреже радара“. Ја вас питам – ко обезбеђује јединствено техничко одржавање опреме за испаљивање противградних ракета? Или ћемо техничко одржавање опреме препустити стрелцима?

Финансирање свих ових активности је највероватније и најболнија тачка око које ћемо се сви сложити. Кажете – нашли сте решење које би растеретило буџет за 100 милиона динара. Оно је дато у члану 15. Ми смо јуче на састанку који је одржан са вашим сарадницима разговарали и о томе. Да ли је услов за примену члана 15. измена Закона о осигурању, или он као такав омогућава примену његову? Значи, треба консултовати стручњаке.

Но, мени је у овом члану нелогично да се 10% уплаћене премије осигурања које су друштва за осигурање дужна да уплате у буџет Републике Србије ради финансирања система одбране од града односе само на уплате регистрованих пољопривредних газдинстава. Зашто само регистрована газдинства, а не и остали осигураници усева и плодова који не спадају у ову категорију осигураника?

У члану 16. који се делом односи на висину месечне накнаде стрелцима, мислим да формулација, висина месечне накнаде не може бити већа од 20% просечне нето зараде, није ваљана. Зашто је дата горња граница? Тај проценат може бити далеко нижи, што додатно ствара незадовољство стрелаца. Мислим да треба одредити горњу, доњу границу и она би требало да износи 20%. На тај начин би се стимулисао рад стрелаца.

Читајући пажљиво закон приметила сам једну техничку омашку у члану 20. Тачка 2. подтачка 3, наиме, у делу који се односи на прописе које доноси руководилац органа, а у подтачки 2. они се односе на спровођење обуке и усавршавање изглед потврде из члана 11. тачка 4, како стоји у Предлогу закона. Иначе, тачка 4. се односи на планове изградње и модернизације објеката и опреме. Тачка 3. која треба да стоји се односи на обуку и на усавршавање кадрова и издавање потврде о завршеној обуци. Верујем да се бар око овог амандмана можемо сложити у дану за расправу по појединостима.

На крају, господине министре, зашто је повучена претходна верзија закона која је по мом мишљењу била боља, прецизнија, без недоумица, нарочито по питању обавезе јединица локалне самоуправе? Да ли сте од те верзије одустали под притиском јединица локалне самоуправе које нису биле спремне да на себе преузму финансирање дела активности по питању заштите од града?

Наша посланичка група је на овај закон уложила 11 амандмана, те се надам да ћете их пажљиво размотрити и евентуално неке од њих прихватити, све у циљу побољшања квалитета закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Наравно да ћемо размотрити све амандмане веома пажљиво. Оно од чега бих почео је ова претходна верзија закона. Лако је написати, посланичка већина постоји. Странка којој сам припадам има апсолутну већину у овој Народној скупштини и сваки законски предлог који подржи СНС може да прође што се тиче броја гласова које треба да добије у парламенту. За то чак није потребна подршка било кога другог. Али када бисмо тако размишљали не бисмо доносили добра законска решења.

Као што видите, уложили смо огроман напор не само да се консултујемо са професионалним удружењима, већ и да додатно и пред саму седницу и пред саме одборе се још једном консултујемо са свим посланичким групама. Шта је проблем? Проблем је што би закон који не би могле да спроводе један део локалних самоуправа које нису или способне, организационо или финансијски или нису спремне, напросто доживе фијаско и можете да пропишете закон да им дајете било каква овлашћења да раде било шта на својој територији, ако немају капацитет да то раде то ће резултовати једном катастрофалном ситуацијом.

Друго, чим немате јединствен систем може нека локална самоуправа да одлучи да се нпр. уведу привремене мере, не функционише ово, не постоји ово, нема довољно политичке воље, дође до кризе у раду, скупштина не може ништа да одлучи итд, то се већ политички дешавало. Ако би се то оставило њиховом уређењу, да већим, ширим спектром рада везано за одбрану од града да води локална самоуправа, могло би да дође до угрожавања противградне заштите.

Такође, и финансијски аспекти, јер нису све локалне самоуправе исте. Неке локалне самоуправе располажу значајнијим средствима и са лакоћом могу да обезбеде доста тога, а неке локалне самоуправе једва исплаћују плате. Неке су попут општине Косјерић толико задужене да не могу. У неком претходном периоду неки генијалци економски су узимали такве кредите да сада следећих пет општинских власти то неће моћи да врати. Фантастични генијалци економске струке, перфектни, апсолутно брилијантни.

Такве општине када бисмо им дали противградну заштиту не могу да плате улично осветљење, а не да организују противградну заштиту. Када смо све то размотрили суштина је да нађемо начин да то буде јединствено на територији читаве Републике.

Постојећим законима се дефинишу овлашћења локалних самоуправа и њихова могућност у Закону о локалној самоуправи, у Београду у Закону о главном граду, другим законским решењима која се тичу регулације градова и општина, да они могу радити на изградњи локалних путева, могу да уређују површине. Дакле то је све што имају могућности по тим законима.

Ми нисмо желели да они граде лансирне станице, да раде капитално одржавање, да раде изградњу радарских система, напросто питање је како би било када би свака општина за себе расписивала тендер и када би имали 180 различитих произвођача лансирних лампи и 180 различитих радарских система и ко зна чега. Питање је колико би то одржавање коштало и шта би ту било?

Друго питање, када се дефинише орган, па имали смо један од саставних делова данашње расправе и измене Закона о министарствима. У том закону се прецизно дефинише да је РХМЗ државна институција која ће се бавити противградном заштитом. У праву, иначе, у методологији израде правних аката постоји правило да када се у једном законском решењу то решење предвиди и дефинише, гледа се да се због правно-техничке боље израде материјала не понавља у сваком следећем правном акту решење које већ постоји, јер би онда морали да преписујемо у сваком члану све чланове од Устава па надаље где се шта помиње. Увек гледамо да то буде на такав начин уређено.

Дакле, РХМЗ је државна институција која ће се бавити противградном заштитом. То је потпуно логично јер они ионако предвиђају кретање градоносних и градоопасних облака, они имају капацитет да ураде тај посао. Радарски системи се налазе у њиховим рукама и потпуно је природно да мера превентиве и превенције буде у овом државном органу.

Што се тиче ваших одређених примедби, потпуно сам спреман да то прихватим. У праву сте, осим у члану 20. где је направљена техничка грешка и то ћемо наравно прихватити. Спреман сам да прихватим вашу примедбу и предложићу да то одбор уради што се тиче одредбе око усвајања извештаја локалне самоуправе. Ту сте потпуно у праву, бесмислено да нижи орган спречи усвајање овог извештаја или да не постоји правна последица, шта ако га не усвоји.

Онда то постаје потпуно беспредметно, тако да бих предложио да одбор напише одлуку која би фактички гласила да локална самоуправа, односно орган локалне самоуправе разматра а не усваја. Дакле, само разматра извештаје о стању и ту се потпуно слажемо. Није правно могуће да ви поднесете амандман, али одбор може. Свакако признајем да сте ви неко ко је то уочио и да то поправља текст закона. Хвала вам и за јуче што сте били и за помоћ у раду.

Да ли ће све ово бити идеално и око проблема финансирања, свакако да неће, али ово је заиста значајан корак напред. Нама треба снажније учешће и пољопривредних произвођача у смислу осигурања, треба нам значајније учешће осигуравајућих друштава, јер они ће видети временом да им се много више исплати да уложе у противградну заштиту него да плаћају премије осигурања.

Када то будемо још боље и још квалитетније урадили после овог првог корака, јер потребно је да овај корак заживи, до сада имамо расцепљен систем и у овом тренутку немамо јединствен орган који управља овим системом. Увек имате оно – ко је крив?

Што се тиче МУП, наш положај је лак, ми купујемо ракете и распоредимо их лансирним станицама и тиме смо свој део обавили. Увек могу да кажем какве везе МУП има с тим, да ли смо дали ракете – јесмо, имате довољно ракета, изволите пуцајте. Не можемо само пребацивати са једног на другог, увек сам био за то да као државни органи имамо обавезу да се сви трудимо да систем функционише без обзира ко је номинално крив или по основи задужености за неки одређени посао који обавља.

Тако да очекујем да ће овај закон ипак дати суштинско побољшање и да ће бити много бољи него што је сада, ако ништа, немамо закон. Стављен је 1992. године ван снаге и просто немамо закон о противградној заштити. Имале су многе власти прилику да донесу закон, да стимулишу стрелце и да им набаве опрему и да им повећају примања и да им купе возила, све су имале прилику, али када су то могле да ураде нити су донеле закон, нити су им повећале примања, нити су им дале било шта.

Онда кад дође неко други лако је рећи што им се не дају. Ми дајемо оно што у овом тренутку држава може да да, поправљамо статус, ја се надам да ћемо у наредним годинама имати више прилике и више могућности како земља економски буде напредовала да се и ово питање боље решава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има магистар Јован Марковић.

(Бранка Каравидић: Хтела сам реплику.)

Јел' мислите госпођо Каравидић да имате право на реплику?

(Бранка Каравидић: Два минута ми је довољно.)

Па знате по Пословнику на који начин се добија реплика.

У овом моменту ... Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Захваљујем министру што је сугерисао да ми се да реч.

Амандмане смо поднели и ја се надам да ћете их усвојити. Међутим, нисте ми одговорили на кључно питање на које су многи моји претходници покушавали да дају одговор. Мене конкретно интересује - шта представља формулација обезбеђује подршку за функционисање система одбране од града, односи се на АП Војводине и на јединице локалне самоуправе? Да ли то изискује материјална давања? Да ли то изискује логистичку подршку? Да ли можемо прецизније да сазнамо од вас шта ова формулација значи? Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја сам то рекао у неколико реченица и у уводном излагању, али ево шта је суштина. Суштина је прво да они могу без страха од законских санкција да, као што је господин Вујић наводио, било је локалних самоуправа које су кажњаване због плаћања стрелаца или набавке ракете, сада ће то законски бити осигурано. Ви имате локалне самоуправе које добро раде, које остварују значајније приходе и они желе значајнију заштиту своје територије. Могу да уложе додатна средства у противградну заштиту, сада по закону то могу потпуно нормално да ураде.

Али по закону локална самоуправа је обавезна да одржава мреже путева. То је оно што им овај закон даје као надлежност. Морају да уређују мрежу путева до лансираних станица. Морају да уређују површину комунално око лансирних станица, канале, одбрана од поплава, насипи и све итд. Значи, то им је надлежност.

Преостале су нам лансирне рампе које набавља Република и одржава их, ракете која набавља Република и стрелци који су обезбеђени, значи чији се новац плаћа од средстава Републике. Они немају неку четврту последњу надлежност.

Ми нисмо желели то да им дамо, јер кад смо у првој верзији више надлежности давали локалној самоуправи испало је да оне то не могу да ураде. И онда нисмо желели да експериментишемо.

Све оне локалне самоуправе које желе да помогну, које желе активно да се укључе, на крају крајева, то је нешто што показује грађанима на територији на којој врше своју власт, указују грађанима уколико су те локалне самоуправе способне.

Ми смо способни да купимо још толико ракета, да додатно платимо стрелце, да их стимулишемо за рад, да платимо већи број људи. Значи, то су ствари које сад локална самоуправа законито може да обави. Оне локалне самоуправе које немају новца, па и немају, оне то неће моћи и свакако не би могле. Дакле, оне ће имати, ослањајући се на онај број људи, ослањајући се на оно што Република буде обезбеђивала.

Ми ћемо се трудити да то буде покривено, односно Републички Хидрометеоролошки завод и на овај начин, верујем, да ћемо да побољшамо ситуацију и да дајемо законски основ локалним самоуправама да се активније укључе у систем противградне заштите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре. Реч им мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштовани представници Владе, поштовано председништво, поштовани посланици, даме и господо, после заиста доста лепих коментара које смо чули од представника странака владајуће коалиције стиче се утисак да је овај предлог закона заиста добар, да је спас за Србију, да је спас за пољопривредне произвођаче, да ту не треба ништа мењати и да ће стање бити идеално, да ће да тече мед и млеко и људи више немају разлога да се брину, немају разлога да гледају у небо, немају разлога да се моле богу. Све је регулисано.

Хоћу да поставим доста питања и министру и његовим сарадницима. Поставили смо из посланичке групе ДС доста, односно написали доста амандмана који се тичу корекције овог закона и покушали смо да, без било какве политичке конотације, кроз те амандмане побољшамо овај закон за који мислимо да није добар и мислимо да је било паметно да се одложи усвајање овог закона из више разлога.

Прво, постављамо отворено питање – због чега, министре, данас, сада, 16. јуна 2015. године усвајамо овај закон по хитном поступку? Намеће се питање, ако сте пре месец дана имали Предлог закона који је имао сасвим други концепт, ако је тај закон ишао у јавну расправу, шта се то десило да сада после месец дана усвајамо овај закон? Да ли је он прошао било какву процедуру? Да ли су бар људи у Хидрометеоролошком заводу информисани о својим обавезама, надлежностима? Да ли је јавност дала свој суд на овај закон?

Имам значајне и озбиљне примедбе на овај концепт и желео бих да својом дискусијом, али и овим амандманима које смо предложили дамо допринос да се закон побољша и у том смислу хоћу да схватите и моју дискусију.

Ако је стање такво да смо од 14. маја имали непогоде у Ариљу, Ивањици, Крагујевцу, Краљеву, Ужицу, Чачку, ако је штета већ сада негде око 50 милиона евра и више, поставља се питање – због чега нисте раније усвојили закон? Ако је данас усвајање закона са 23 тачке на реду, поставља се питање – због чега је потребно шест месеци да се усвоје подзаконска акта? У нашим амандманима смо предложили да се по хитном поступку усвоје подзаконска акта за месец дана.

Друго питање које мислим да је јако важно јесте – зашто ви као министар који је био надлежан за ову област данас браните и представљате овај закон у Скупштини? Зашто није ту министарка пољопривреде која је надлежна, која је заинтересована у име људи највише за овај закон? Зашто она није овде?

Морам да похвалим, за разлику од министарке пољопривреде која је у претходних неколико месеци искључиво за нерад, јавашлук и пропусте министарства кривила претходне неке власти, несвесна да је министар унутрашњих послова пре вас био Ивица Дачић, председник њене странке, ви сте данас имали другачији приступ до дискусије од пре неколико минута.

Покушали сте да одвојите политику од ове теме и то је за похвалу, али онда сте рекли нешто што је за мене неприхватљиво. Поменули сте пример Косјерића и поменули сте пример човека који је био председник општине у неком периоду од 2008. до 2012. године у том месту. Поменули сте и његову квалификацију као врхунски економиста, експерт који је задужио место за не знам колико милиона итд, а ја хоћу да вам кажем да је Драган Вујадиновић један од најбољих председника општине не само Косјерића него и читаве Србије, не само у том периоду него и више десетина година уназад.

Ако бисте узели да анализирате његове резултате и то што је он урадио у општини Косјерић онда бисте рекли – свака част за труд, енергију и оно што је он урадио.

(Зоран Бабић: Што грађани то не рекоше?)

Грађани су рекли своје и грађани су гласали за тог човека, али онда је кампања уследила.

Врло је важна тема и мислим да не треба да се добацује, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, господине Марковићу. Пажљиво вас слушам.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Онда је тај човек изгубио здравље. Уложио је велики напор. Урадио је велике ствари за тај град. За четири године Драган Вујадиновић је у кафанама за репрезентацију издвојио четири хиљаде динара, а ваш председник општине је…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ја вас молим да се вратите на тему.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Зар није тема ово што је говорио министар? Председник општине актуелни је …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ми сада у овом тренутку не расправљамо о лику и делу поменутог председника општине, него причамо о теми и закону који је на дневном реду. Ја вас молим, ако желите да наставите, вратите се на тему.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Контекст онога што хоћу да кажем је везан за то да је покушај кроз анализу предлога овог закона у ствари да се измести тема одговорности, то је кључно питање. И јуче на Одбору и свих ових дана избегава се питање одговорности. Није тачно да нису биле дефинисане надлежности. Није тачно да није било система.

Тачно је да није било рада, да је било јавашлука, да данас немамо одговоре на питања ко је крив за Ариље и Ивањицу, ко је крив за Крагујевац, ко је крив за све непогоде које су се десиле у претходних неколико недеља и месеци због тога што није било реакције државних органа?

Овде се поставља питање – да ли ви мислите да ћете са изгласавањем неког другог закона, за који нисте сигурни да је добар, решити проблеме и тиме рећи - нико није одговоран за штету која је настала у претходних неколико месеци. Ко је крив и одговоран што ове године није било позиције у буџету државних органа, ни МУП-а, ни Завода, за плаћање дневница за стрелце и противградну заштиту?

Ко је крив да је 14. маја, у дану када је Ариље и Ивањицу задесила велика непогода, Влада тек тада реаговала и одвојила 80 милиона динара за плаћање обавеза према људима који су радили те послове као стрелци?

Да ли се намеће питање да управо због тога што није било новца, што није било уговора, што неко није предвидео ту позицију за буџет у овој години, да су људи рекли – па ми нећемо ни да радимо? Да ли се поставља питање да управо због тога што људи нису били плаћени није било те реакције и имате штету, односно имамо штету као држава у том подручју више од 15 милиона евра за само 20 минута? Сада предлажете друга решења. Предлажете да више не будете ви одговорни, него неко други, а остаје опет недефинисано питање новца.

Господине министре, да би систем функционисао по проценама стручних служби потребно је око осам милиона евра, односно 940 милиона динара. Очекивао сам, заиста, искрено, да ћете у предлогу овог закона имати и решења како да Завод и остале институције могу нормално да функционишу.

Ако добро анализирате позиције, Влада Републике Србије је ове године одвојила 287 милиона динара за набавку ракета. Кроз додатну одлуку 14. маја одвојено је још 80 милиона динара. Тврдим да је велика грешка што сте локалне управе, пре свега локалне управе изузели, врло тачно говорим, из овог закона. Сматрам да је било важно да се у члану 9. дефинише и позиција где ће локалне управе моћи да одвајају средства за ову намену.

У амандману смо предложили да се детаљно каже – да локалне управе имају обавезу да новац уплаћују Заводу. Сматрамо да Завод по том основу треба да склапа уговоре са стрелцима и да то буде дефинисана обавеза, а не да после председници општина имају проблем што су у својим финансијским плановима одвојили тај новац, желели да помогну људима и онда имају прекршајне пријаве.

Такође, у члану 14. предложили смо да се као допуна остави могућност, тачка 4. и 5, да се од прихода који се оствари од казни новац усмерава према овом фонду, односно према овим пословима. Као пета тачка у том предлогу члана 14. предлажемо да се остави могућност да и физичка и правна лица и удружења грађана и сви они који су заинтересовани помогну кроз своје финансирање и плаћање да овај посао, односно овај фонд има што сигурнији и извеснији рад, односно да имају приходе који су сигурни.

Долазимо до теме да људи у Ариљу, Пожеги, Ивањици, Лучанима и Гучи, који су осетили сву небригу државе сада кроз своја удружења могу да кажу – у реду је, ми ћемо дати одређен део новца, али немојте више да изговор буде што нисмо заштићени то што тог дана није стрелац био на послу или у Крагујевцу због тога што није било могућности да се ракете које су складиштене у Ужицу превезу до Крагујевца.

Овде се намеће питање, министре, обратите пажњу и за ове амандмане о којима сам причао, ни једном једином речју у овом закону није третирана одговорност запослених лица, односно лица која су у систему управљања. У члану 21. сте дефинисали одговорност и казнену политику према оним лицима која спречавају приступ до објеката или станица, који су изградили објекте у зони заштите итд. Ниједном речју се не говори о одговорности оних лица која у систему управљања закажу.

Ако бисте то урадили, онда пример Букуље о којој смо говорили овде и многи други примери би били евидентирани и људи би знали када траже наплату своје штете и потраживања ко је одговоран за то што им се дешава.

У овом случају пропустили сте ту прилику и имаћемо ситуацију да људи и даље куцају на врата локалних управа које треба за седам дана, то је немогуће и ту смо дали амандман да се то поправи, утврде чињенично стање.

Сматрамо да је елементарно данас било да уместо вас закон брани, евентуално, министарка пољопривреде, јер није природно и није нормално да ви, који практично завршавате један посао и надлежности пребацујете неком другом министарству, са нама разговарате о амандманима, о томе како да се поправи закон, да прихватате нека решења и да дођете у ситуацији да после тога неко други прихвата оно што ви у ствари прихватате.

Питање је да ли би министарка или директор Завода, у овом случају, прихватио овај концепт где не постоји утврђивање одговорности за нечињење. У закону се о томе нигде не говори.

Друга ствар која је јако важна, амандмани, господине министре, који се тичу члана 6, члана 7. који говоре о роковима, ако будете пажљиво прочитали те амандмане видећете да је намера предлагача била у том смислу да се утврђују рокови. Први рок, почетни рок који треба да постоји јесте 1. новембар, где ће и републички органи и локални органи и покрајински органи уврстити своје обавезе у предлоге буџета за следећу годину.

Следећи рок, мислимо да је 15. април касно и тражимо да 15. фебруара буде поднет први извештај о пословима који су пред институцијама и који треба да буду завршавани у тој години, да одвојите редовне извештаје који треба да буду 1. маја, по нашој процени и 1. септембра, где ће се тачно у сезони када елементарне непогоде могу да настану решавати та питања, да одвојите и ванредне извештаје који треба да буду по позиву Владе и да у том смислу систем буде ефикасан.

Што се тиче надзора, сматрамо такође да није у реду да се надзор врши од органа који послове и одрађује. У овом случају смо ишли на предлог да Министарство пољопривреде врши надзор.

То су неки детаљи који су везани за примену овог закона, али оно што је суштина наших примедби, занемарили сте чињеницу да је највећи проблем у функционисању и сада система био у финансирању и да сте тај проблем сада још више продубили тиме што сте одузели право локалним управама, односно могућност, па самим тим и републичком буџету, да се око 160 милиона динара усмери у републички буџет.

По овом предлогу закона локалне управе неће имати обавезу да издвајају средства. По овом закону ни Покрајина неће имати обавезу да издваја средства. Добро је да је републички буџет прихватио све обавезе, ингеренције и одговорност, али људи на терену су из искуства у протеклих годину и по до две дана видели да од тога немају вајде.

Видели су да се ви увек позивате на то да нема права, да нема средстава, да се никада не указује на одговорност ко је крив за оно што је на терену неодрађено, да тако кажем, те онда долазимо до проблема. Људи би хтели да се организују, али не знају како.

Ви сте овим предлогом предложили и тих 100 милиона фиктивних од осигуравајућих кућа итд, али видећете да је то у пракси неспроводиво и да је то противуставна одлука. Значи, ако умањите 160 милиона динара од прихода који су постојали од локалних управа, ако додате томе да је умањен и износ који је био раније из Завода од 135 милиона на садашњих 80 милиона, ако додате томе да и овај део од 100 милиона не постоји, који је као предвиђен од осигуравајућих друштава, вама се отвара проблем и рупа у буџету овог закона која је већа од 500 милиона динара.

Ви ћете и даље причати о неким одговорностима, великим недаћама, великим несрећама, сви су неки други пре вас криви, а у ствари системски данас постављате ствари лоше. Људи који годинама раде у Заводу знају да овај концепт неће моћи да функционише. Ако ви као министар и ви као министарство нисте имали ауторитет и нисте имали могућности да овај систем поставите како треба, онда ми оправдано изражавамо сумњу да ће и овај концепт, односно Завод моћи да одрађује ове послове.

Јуче сам на Одбору за пољопривреду поставио питање - да ли је могуће да само тема министарстава, Владе и институција буде тема која се појави у медијима? Да ли треба да реагујете само онда када се деси непогода, па ћете својим неким закључцима и одлукама да ствари гурнете под тепих? Па, није решење да 14. маја, када се деси велика непогода и када људи изгубе све што су радили, не само те године, него већ годинама уназад, да ви донесете одлуку о 80 милиона које одвајате за стрелце?

Па, требало је тога дана да кажете ко је одговоран за то што новца није било у буџету за ту намену и због чега су се десили пропусти. Да би се то избегло, предложили смо да у ствари саставни део свих извештаја и програма буде и то усвајање буџета на локалном нивоу и републичком нивоу, да дате могућности локалним управама и удружењима грађана да буду у овом процесу, јер они су најзаинтересованији да овај посао буде одрађен како треба.

Кроз предлоге, односно кроз амандмане који се тичу и казнене политике и могућности да се уклањају неки објекти, ми смо дали свој допринос да овај закон и чланови овог закона, без обзира колико су лоши, буду приоритет у поступању институција. Ако тако поставите ствари, онда ће се ствари и решавати. Људи очекују озбиљне предлоге. Мислим да је данас овај закон у ствари изговор за нечињење у претходном периоду и сваљивање кривице и одговорности на неке друге. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар, др Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Да вас нисам видео у сали током дана, помислио бих да нисте били овде од јутрос. Али, разумем, претпостављам да је ово било за медијски наступ, мора нешто да се каже, а чули сте да смо већину ових решења предвидели.

Просто не могу да верујем шта говорите. Фасциниран сам неким вашим реченицама, пошто је до данашњег дана од 1992. године сељацима само Бог могао да помогне, пошто ви нити сте хтели да им донесете закон, нити вас је то нарочито интересовало.

Знате, били сте Влада. Не знам да ли се сећате, имали сте премијера, имали сте министра пољопривреде. Људи, то је било у надлежности Министарства пољопривреде. Ко вам је бранио 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010. и 2011. године, тек је тада дошао МУП, ко вам је бре, људи, бранио да донесете закон о противградној заштити? Ко вам је бранио? Што нисте донели закон? Што нисте платили ове људе?

Што им нисте донели неки начин како ће трајно да буду решени? Што нисте куповали ракете? Што је град млатио и Зрењанин и Банат редовно сваке године? Кад су људи остали без ичега, не само тад што су радили, него и годинама уназад, што нисте решавали? Ко вам је онда био крив? Неки претходни или сте ви били криви?

Ми овде врло јасно говоримо да је ова противградна заштита жељама тадашњих директора Хидрометеоролошког завода, јер нису желели одговорност, прали су руке, бежали од одговорности као ђаво од крста, гурнута у МУП, а у МУП-у само да МУП купује ракете. Па, каква је одговорност кад ништа не радите? Каква је одговорност кад нити имати радарске системе да пратите кретање облака, нити ми знамо где ће ти облаци да дођу, нити су људи у МУП-у тада били обучени за то?

Друго, ви кажете – да ли су консултовани људи из Хидрометеоролошког завода? Па, они се тиме више не баве од 2011. године. Сви ти људи су прешли у МУП. Ти људи који су једини стручни у овој земљи данас су у МУП-у. И тих 210 људи који раде данас у МУП-у на тим пословима и који су најстручнији кажу да је ово добро решење.

То што се то не свиђа појединцима из Хидрометеоролошког завода, рекао ми је господин Стефановић, народни посланик, шеф ваше посланичке групе, да су били, да се жале, да кукају итд, то је јер они и сада покушавају да побегну од своје одговорности. Очекују да ће бити пуно посла. Знате, мора неко и да ради.

Друго, ви кажете – да ли је неко њих питао? Па, замислите кад би Народна скупштина питала да ли се неки министар слаже са одлуком коју доноси Народна скупштина и ја кажем – не слажем се, извините, не можете да донесете тај закон, не слажем се са тим и Народна скупштина не може да га донесе. То је исто на такав начин.

Како бих вам рекао, не може директор Хидрометеоролошког завода да каже да ли се слаже са одлукама Владе. Па, није он Бог, већ државни службеник, директор јавног предузећа, директор Завода који се бави одређеним делом посла који му је поверила Влада. На крају крајева, сваки државни службеник који сматра да не може да испуни очекивање, да не може да уради посао који му је поверен, не мора да буде на том месту. Не мора се бити директор у овој земљи по цену било чега. Ако не можете, поднесите оставку, нек ради неко други.

Да ли ће се директор Хидрометеоролошког завода жалити овде или онде, да ли ће да кука? Он је био на састанку са министарком пољопривреде. То нису хтели вероватно да вам кажу. Били су код нас, био је господин Марић, била је цела екипа. Имали смо озбиљне састанке на којима смо разговарали о свим темама.

Ми смо донели закључак у фебруару, у коме смо предвидели и ми сада обезбеђујемо највећи број ракета у последњих десет година. Може да прича ко год шта хоће, али то се лако преброји. То није виртуелно, ракета се види, новац се види. То су обавезе које је преузело Министарство финансија, то су обавезе које смо преузели сви.

Зашто сам ја овде? Ја сам овде зато што је то и даље моја надлежност, док Народна скупштина не одлучи другачије. Дакле, ја не могу да кажем да дође министар пољопривреде, јер могао би тако и министар културе. То просто није у њиховој надлежности. Да ли је Министарство пољопривреде заинтересованије? Свакако да јесте, али Влада Републике Србије одлучује који њен члан долази пред Народну скупштину и брани. То је одлука Владе Републике Србије и њено суверено право, а Народна скупштина то мора да прихвати.

Дакле, ми разговарамо о теми о којој апсолутно никакве намере није било да се реши од 1992. године, а не знам зашто. Нисам министар који то није хтео да уради. Ето, када сам постао министар, ја сам у свом мандату то решио. Могли су и други. Зашто нису, то питајте разне министре пољопривреде који су имали 10 година да то реше.

Што се тиче овлашћења локалних самоуправа, оне и даље имају сва овлашћења које имају по законима који се односе на њих. Имају сва овлашћења и АП и локалне самоуправе, имају могућност. То да ли ми прописујемо обавезу, ја не сматрам као и ви да треба да им прописујемо обавезу да дају обавезно новац и то да уплаћују Хидрометеоролошком заводу. То је прво правно немогуће јер је РХМЗ корисник буџета као и сви остали и то би био сопствени приход који смо укинули 2012. године.

С друге стране, локалне самоуправе сада имају могућност, а ја сматрам, можда ви тако не сматрате, да у локалним самоуправама седе људи који су одговорни према грађанима у општинама којима се баве и да ће они свакако гледати да одвоје средства јер не желе да грађани њихових општина буду незадовољни.

Не могу да помислим да постоји неки монструм у некој општини који зна да има новца и намерно неће да да за противградну заштиту јер се нада да ће то помлатити летине оним људима који производе. Потпуно сам сигуран да ће ти људи то да ураде.

Имају обавезу, по закону, да одржавају путеве, насипе, уређују простор, спречавају изградњу нелегалних објеката, све то имају, по закону, с тим што им овај закон сада даје право да плате стрелце. Па општине, успешне општине, нека издвоје, нека плате стрелце још 20 хиљада динара, нека им дају колико год желе, биће ти људи задовољнији, само да видимо које ће то општине бити. Баш ме интересује после усвајања овог закона да видимо ко су ти стручњаци, ко су ти врло способни кадрови који ће то све успети да ураде из буџета који имају. То ћемо пратити заједно.

Што се тиче овога из Косјерића, морам да вам кажем, толики је стручњак био да се задужио за пет милиона евра, у малој општини Косјерић, пет милиона евра и та општина данас једва преживљава, једва функционише.

(Јован Марковић: То није тачно.)

(Председавајући: Господине Марковићу, молим вас, немојте да добацујете. Господине Марковићу, ви сте у Народној скупштини.)

Наравно да је тачно. Наравно да је тачно. Имаћете прилику, знате, у Народној скупштини се јављате за реч.

Дакле, пет милиона евра се човек задужује, имамо народне посланике из Косјерића, овде, имамо људе који су били овде.

А, одакле сте ви? Јесте из Косјерића?

(Јован Марковић: Да, из Косјерића.)

Па, јел' знате онда како живи данас Косјерић?

(Јован Марковић: Знам.)

Јел' знате да нису могли да плате струју?

(Јован Марковић: Знам.)

Па ваљда када је нека општина успешна, она може да плати струју. Када је успешна…

(Јован Марковић: Како могу да плате 700.000?)

(Председавајући: Господине Марковићу, ви сте у Народној скупштини, сачекајте, добићете право на реплику. Да ли морам да вам дам опомену, да би схватили да сте у Народној скупштини?)

Када је једна локална самоуправа успешна, она функционише перфектно, не мора уопште да узима кредит, али када није успешна, онда уђе у такве дугове да не може више ни струју да плати. Не може да плати ни плате запосленима у згради општине, али то је катастрофа. Не можете плате запосленима у општини да платите, то је таква економска успешност да је то перфектно.

(Председавајући: Господине Марковићу, молим вас немојте да добацујете.)

То су перфектни кадрови били, то је економски геније. То су чуда економска која су била.

(Председавајући: Господине Марковићу, немојте да добацујете.)

Дакле, треба Народна скупштина да зна, треба да знају грађани Србије. Што се тиче резултата избора, ти резултати су показали шта мисле грађани Косјерића о томе и то је било и видећемо на наредним локалним изборима шта мисле грађани о свим политичким опцијама, не само у Косјерићу, ваљда једног дана и у АП Војводини, то се надамо и даље. Ми смо сигурни да ће тих избора некада бити, али и даље се надамо да ће некада доћи.

Што се тиче свега што се дешавало, нећу уопште више да улазим у то, ми хоћемо да решимо на један исправан, добар начин. Ово је један корак, значајан корак напред, у решавању питања заштите од града. Пуно стручних људи је радило на овоме, удружења произвођача, удружења осигуравајућих друштава и сви се слажу да су ово решења која су значајан корак напред, да могу да допринесу томе да заштита од града буде неупоредиво боља него што је била до сада. Трудићемо се да пратимо развој ситуације, да поправљамо.

Нисам разумео оно зашто је сад по хитном поступку, а ви онда кажете - ми предлажемо да се по хитном поступку усвоје подзаконски акти. Па, ваљда ако се нешто доноси по хитном поступку, онда се све доноси по хитном поступку. Ако је нешто спорно, што онда предлажете да се ти подзаконски акти доносе по хитном поступку?

Али, ви морате да схватите, када се ради о заштити од града, да је то елементарна непогода која не трпи одлагање. Пошто је тако дуго трајала јавна расправа, имали прилику сви да кажу, ове измене које су унете односе се само на надлежности локалне самоуправе и локалне самоуправе, да кажем, у том смислу само се укида њихова обавеза финансирања и то је разлика суштинска у односу на претходни текст нацрта закона.

У сваком случају, верујем да ће и људи из локалних самоуправа искористити своје законско право сада и поправити, као што су и многи, и на томе им се захваљујем, и до сада куповали ракете и радили на противградној заштити. Надам се да ћемо заједно, радећи у свим општинама и на нивоу Републике, имати добре извештаје.

Људи из Хидрометеоролошког завода ће морати добро да засучу рукаве, озбиљно да раде од јутра до мрака, да се потруде, да се боре, да се труде, као што то раде људи у Министарству унутрашњих послова на сваком месту. Ми ћемо ове стручњаке који и даље седе у Хидрометеоролошком заводу, сада, наравно, уступити назад, пошто ће се они бавити тим послом и ти људи ће се сада успешно бавити тиме у Хидрометеоролошком заводу.

Сви они који то могу да прате су добродошли, а они који не могу да прате не треба да буду на челу таквих институција, напросто морају да прихвате одговорност да нису можда довољно кадри да то раде. Да имају бољу ситуацију него што су они, знате, 2011. године су само позвали једног дана МУП и рекли – извините, ово је ваше. На основу чега, то нико не зна.

Зашто је МУП био изабран да се бави заштитом од града? На основу чега? Ако је то на основу Сектора за ванредне ситуације, па онда што нам нису дали да градимо насипе на рекама? То је логично. Боље да МУП гради насипе, кад одговарамо за поплаве. То је иста та логика. Апсолутно је иста логика. Градимо путеве јер постоје клизишта. Јер ово је пуцање у облаке да не би падао град.

Али, пошто нема логике, наравно, јер МУП не прати креирање градоносних облака, нама неко јави и каже – градоносни облаци су ту, и ако он погреши, стрелци које ми не плаћамо и не ангажујемо исто погреше, а ми само купујемо ракете, МУП треба да сноси одговорност? МУП треба да буде одговоран што неки државни орган није предвидео плаћање стрелаца? МУП треба да буде одговоран? Извините, ко је одговоран што није предвиђено плаћање стрелаца? Јесте ли утврдили ко је плаћао до сада?

(Јован Марковић: Ко је?)

(Председавајући: Господине Марковићу, ја вас молим да обуздате нервозу и емоције и да сачекате право на реплику.)

Није МУП. Ми нисмо. Ко је плаћао до сада стрелце? Што није плаћао од сада? Што није плаћао ове године? Што није предвидео у томе?

Није МУП. МУП се није тиме бавио никада. Никад нисмо плаћали стрелце, никада, чак ни по овом закону, нити ћемо их плаћати. Значи, није наша надлежност. Немамо средства, нити се бавимо тиме. Они који их нису плаћали треба да објасне зашто их нису плаћали. Ако је то бирократско објашњење – нисмо могли због тога, значи, радије би да полупа све само да ја не одговарам, и то је добро објашњење.

Само да чујемо то. МУП није био надлежан за то, нити је икада плаћао стрелце, нити је сносио одговорност за то. Што се тиче Министарства, ми набављамо ракете, сваке године од 2011. се набављају ракете. То је поступак који иде ове године највише, више него икада и то ћемо са радошћу уступити Хидрометеоролошком заводу.

Министарство финансија је постигло добар договор. Дакле, ми сада имамо 6.500 ракета, они сада купују још 4.000, мада ми ове ракете и даље имамо на стању, дакле, нису потрошене и још 4.000, чим се ове буду потрошиле, у складу са потребама, 14.500. То је озбиљан аргумент, то је озбиљан број, то је лако проверљиво.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, др Стефановићу.

Господине Марковићу, молим вас, сигурно сте свесни да нисте у могућности да добијете право на реплику због понашања.

(Јован Марковић: Због чега?)

Саслушајте ме, молим вас, управо због овога што нећете да саслушате и да сачекате да добијете могућност и право на реплику. Сигурно сте заслужили више да добијете неколико опомена због тога што сте добацивали, упадали министру у реч, али господин министар је расположен да да одговор на сва питања, тако да, изволите, имате право на реплику од два минута.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, мени је искрено жао што сте моју дискусију схватили на погрешан начин. Ја сам, у ствари, желео да вам укажем на неколико ствари које суштински праве проблем за функционисање овог система у наредном периоду.

Прво, из ваше дискусије стиче се утисак да сте ви врло расположени што данас одговорност за све оно што је било у претходних неколико месеци и година пребацујете на другу институцију, само не знам да ли сте свесни чињенице да после усвајања овог закона долазимо у проблем да не постоји 500 милиона динара за функционисање овог система, да ће људи бити у проблему, и они који треба да спроводе закон и посебно грађани Србије, односно произвођачи.

Једини новац који овде постоји је 287 милиона за ову годину од Министарства и 80 милиона од Министарства финансија, што значи да 367 милиона имате на располагању. Недостаје 500 милиона. Ви ћете се за све пропусте и грешке које су биле у систему једноставно повући и одговорност пребацити на друге.

Када сам причао о локалним управама, оно што је предлог, дајте да видимо решења како да после примене овог закона и локалне управе могу да утичу на решавање ових питања, како могу да финансирају и како могу да буду саставни део овог система.

Када сам поменуо да није нормално да ви 16. јуна усвајате овај закон, то се односи на чињеницу да је закон требало да буде усвојен у јануару, у фебруару, да се све институције укључе у решавање ових питања, а не да чекате оволико несрећа и непогода, да направите штету од 50 милиона евра у овој години и онда усвајате закон који ће ступити на снагу крајем ове године, односно у следећој години. То није могуће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем, господине Марковићу. Реч има министар др Небојша Стефановић.

(Јован Марковић: Имам још неколико секунди. Прекинули сте ме.)

Па, господине Марковићу прекинуо сам вас на 2 минута и пет секунди. Ако нисте прочитали Пословник, реплика траје два минута.

(Јован Марковић: Да, ако могу само пар реченица.)

Господине Марковићу, и ви треба да се понашате као посланик у Народној скупштини Републике Србије, да поштујете овај високи дом и ви то не радите.

Изволите, реч има др Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: То ћу следећег пута, обећавам господине председавајући, донећу једну књижицу да вам прочитам како су се, какви рачуни и где плаћали и ко их је плаћао. То вам обећавам, посебну седницу да вам испричам све о томе. Верујте да ћете и ви бити шокирани када будете чули, као што сам ја био шокиран.

Е, али због истине око противградне заштите, до сада је новца одвојено 280 милиона динара које МУП одвојило својим буџетом, 80 милиона које је одвојило Министарство финансија за плаћање стрелца и додатних 220 милиона за набавку ракета, што укупно чини 580 милиона динара.

Цифре које се помињу, а знам ко пласира, да кажем, те цифре јесу цифре које никада у последњих десет година нису биле коришћење. То су пројекције, знате, то вам је као када би нам сада дошле још две-три милијарде евра како би нам било лакше. Па, знам, али постоји једна озбиљност функционисања у раду. Ово је цифра која обезбеђује сасвим довољно, 580 милиона динара за плате стрелаца и за ракете обезбеђује потпуну, и плате наравно запослених, обезбеђује потпуну заштиту, односно у највећој мери.

Наравно, оно што морамо да кажемо грађанима, укупна заштита од града је успешна само 70% у свим земљама. Не постоји заштита од града која је успешна 100%. Таква заштита од града, то каже струка, не постоји, 100% заштита од града просто не постоји. Дакле, укупна успешност је 70%. Ми покушавамо, наравно, да то буде што ближе 70%, да не буде 50% или 60% и верујем да ћемо са овим бројем ракета бити довољно успешни. Наравно, Република Србија ће водити рачуна ако се и ове ракете буду испуцале, а буде још потребе за тим тражићемо да се набави још ракета и као министар који тада и неће бити надлежан борићу се јер то је интерес свих грађана Србије не само једног министарства.

Дакле, не трудимо се ми да пребацимо ово некоме јер тај неко до сада није имао одговорност, а ми смо имали, па сад нећемо. Извините, Хидрометеоролошки завод има одговорност и има и дан-данас. Ти људи кажу – где се гађа? Они кажу – има ли облака или нема, какви су облаци, са које позиције дају налог. Ти људи то кажу, њихова је одговорност.

Ми имамо одговорност у набавци ракета, тачка. То је одговорност МУП. Потпуно је бесмислено да имате поцепан систем одговорности, једни купују, једни размештају, једни плаћају, једни дају радарске податке. То је потпуно неприродно.

Знате, МУП се бави разним стварима, али заштита од града је потпуно неприродна, то не постоји, такво искуство не постоји нигде у свету. Знате, ваљда би се сетио неко да постоји негде, па да каже – знате, има у Немачкој, тим мањим земљама неразвијеним, Немачкој, Француској, Енглеској, САД, Руској Федерацији тим мањим државама које нису довољно моћне као и ми, ваљда би неко то тако уредио.

Не постоји нигде наравно. Увек се то споји са радарским системима колико год они бежали од тога. Хоћете да се бавите одређеном делатношћу, па иде одговорност. Замислите када бих ја рекао – знате, криминалце треба да јури неки завод или неко, није то баш за нас.

Па, оно што није популарно, то вам је надлежност и морате да радите, то је посао. Дакле, потпуно сам разумео ваше излагање, потпуно сам га схватио и ово доживљавам као један допринос данас и свакако ћемо размотрити све амандмане. Неки од амандмана ће свакако бити прихваћени, има ту различитих ствари о којима смо у току дана говорили. Постоје добри амандмани који поправљају текст закона, поготово у смислу извештаја који се подносе до 15. априла, а треба да буде 1. априла да би имали времена то да коригујемо.

Наравно, сада вам кажем да је ово боља ситуација него што је икада била. Да ли је идеална? Није идеална, али знате није ништа идеално, не постоји ништа идеално. Дакле, нико овде није говорио ни у једном тренутку да је ово сјајно, да ће све бити бајно, ни у једном тренутку то нико није рекао. Да ли ће бити боље? Биће далеко боље, а људи који раде овај посао, који су стручни и професионални и који данас раде у Сектору за ванредне ситуације МУП су такође дали свој суд и не видим који су то бољи стручњаци од оних стручњака који раде код нас већ шест година. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Господине Марковићу, немате више права на реплику.

Господине министре, верујте да нећу бити изненађен јер то исто је и у општини Врбас и они данас не могу да плате уличну расвету и 50 милиона „Војводина води“. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Много пута изговорена данас је реч одговорност, бежање од одговорности, неодговорност, па бих питао господина Марковића – да ли је одговорност то што се после 25 година од вишестраначја у Србији први пут усваја закон о противградној заштити? А шта је све оно што је чинио господин Марковић и његова ДС, што нису чак ни направили напор, што нису били одговорни пред грађанима Србије, па да усвоје закон о противградној заштити? Па да тим законом дефинишу начин како се у таквим ситуацијама поступа. Није их било брига.

Године 2011. након једне олује и једне невоље која је задесила Горњи Милановац и тај крај, баш да би замаскирали ту одговорност, пребацили су са РХЗМ у МУП и пуј-пике ником ништа. Да ли је одговорност то што смо ставили, оваквим законом, што стављамо под исту капу, на исту адресу и праћење и наредбу и стрелце и набавку ракета и деловање, апсолутно све. Што ћемо и ми народни посланици, што ће и грађани Републике Србије уколико се било шта деси знати ко је одговоран, ко је пратио градоносне облаке, ко је давао наредбу, ко је деловао, ко је набављао ракете. Све на једној јединој адреси.

Шта је радио господин Марковић? Прво, што није имао никакав закон, никакав закон. А кад немате никакав закон онда нема ни одговорности. А када ви нисте правили одговорност, па немојте да позивате на одговорност било кога другог. Постојало је неразумевање између МУП, РХЗМ и јединица локалне самоуправе, ко шта ради и ко је за шта одговоран.

(Јован Марковић: Молим вас, председавајући, прошло је време за реплику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, време је истекло.

ЗОРАН БАБИЋ: Нисам знао, господине Бечићу, само да господин Марковић води седницу Народне скупштине. Само ћу вас замолити да убудуће када се неко позива на одговорност ипак се легитимише тиме што показује одговорност. Господин Марковић и ДС немају право да се позивају на одговорност јер су показали да је немају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, два минута, мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, ја бих вас замолио за два минута и 30 секунди. Извињавам се што сам вас опоменуо, али видим да разговарате са колегом и прошло је време па сам био принуђен да укажем на тај пропуст.

Што се тиче одговорности, господине Бабићу, данас је 16. јун 2015. године, три године ви причате о одговорности неких других људи и три године на тој теми ви у ствари заваравате грађане Србије, заваравате људе причајући о некој одговорности која се десила или се није десила, а око вас је незнање, јавашлук и нерад. Суштина је да се многе ствари у држави дешавају управо због тога што не радите послове како треба и онда се деси данашњи предлог закона који треба да сакрије сву ту врсту неодговорности која је на делу.

Ја сам из најбољих намера, господине министре, ако можете да пратите, желео да укажем на то да у тачки 21. није дефинисана одговорност људи који су у систему. Овде се у закону прича о одговорности људи који су направили нешто на прилазним путевима, који су заградили неке објекте у зони заштите и тако даље. Не постоји могућност да се утврди одговорност за оне људе који нису учинили или нису урадили послове за које су надлежни. О томе се ради. Значи, предлог је да се у тачки 21. прошири ово питање и да се укаже на ту врсту.

С обзиром, господине Бабићу, да је вероватно договор да се на овакав начин пребаци одговорност на завод, да се остави велики простор, односно велика рупа у функционисању од 500 милиона динара, ви сте вероватно свесно избегли ту могућност да укажете на оне људи који неће радити свој посао. Потребно је да и директор и сви људи који су у линији управљања буду обухваћени законом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите. Реплика два минута.

ЗОРАН БАБИЋ: Не, господине Марковићу, овде говоримо о нашој одговорности зато што смо предложили закон и дали га у процедуру и говоримо о вашој неодговорности јер за 25 година, односно за 12 година, а богами и 15 година у Војводини колико вршите власт нисте чак ни начинили напор, ниједан нацрт закона да дате о противградној заштити. Чак нисте ни разговарали са локалним самоуправама, па нисте урадили апсолутно ништа по том питању. Е говоримо о нашој одговорности и вашој неодговорности.

Да, требало је неко време, наравно да је потребно време, зато што смо желели да приликом прављења нацрта и предлога овог закона да разговарамо и са локалним самоуправама. Онда када пребацимо нешто да локалне самоуправе финансирају, ви кажете - не исцрпљујете локалне самоуправе.

Сада кажемо, па то је на добровољној бази, да ли ће локалне самоуправе и АП Војводина да учествују у томе што дефинишу чланови 8. и 9, ви кажете, не, требало је већи намет да дате локалним самоуправама.

Што би рекао наш народ- обувате ли се ви у једној памети? Имате ли неку једнаку политику од ујутру до увече? Хоћете ли нешто према локалним самоуправама или нећете?

Овај закон је прошао јавну процедуру, јавна слушања, за све је то потребно време. Е ту смо потрошили како ви кажете три године. А где ви потрошисте 15 година? А у чему сте потрошили 15 година, господине Марковићу? Тиме што знате шта се ради у Косјерићу, а не знате шта се ради у Ужицу.

Тиме што знате да је у Косјерићу и како и шта, а пет милиона евра је оставио ваш кандидат за председника и бивши председник општине. Када је тако добро радио, па зашто га људи не изабраше. Па не знамо ни ви ни ја шта се ради у Косјерићу. Знају грађани Косјерића. Они су изабрали тако што су у два мандата бирали друге људе. Послали су га у историју.

Е, у томе је проблем, што стално гледамо у туђе двориште, што стално говоримо, ви сте неодговорни зато што сте дали закон у процедуру, а ви који нисте дали ниједно слово тог закона, ви сте одговорни.

На који начин сте одговорни? Оним људима којима град нанесе штету, коме су могли да се обрате, коме? Чији је Републички хидрометеоролошки завод? Чији је? Приватни, ваш, мој. Не није. Он је у оквиру Владе Републике Србије и ту нема никаквог бежања од одговорности. Једини бег од одговорности сте радили ви, господине Марковићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Време је да…

Даћу вам, Марковићу, само морам ипак једну реченицу да кажем.

Значи, време је да завршимо са репликама, даћу вама и евентуално један круг и завршавамо. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, заиста молим да имамо сви иста права и исте услове овде за дискусију.

Господине Бабић већ два пута пробија термин више од пола минута, а мени скраћујете све време са упадицама мој говор и без овако грлатог наступа и са овим временом које је господин имао, господин Бабић не може да објасни оволике пропусте и оволике проблеме који су се дешавали у последњих неколико месеци и неколико година у раду ове владе, у раду ових министарстава, у раду људи који су надлежни и одговорни за понашање институција, који су одговорни за животе људи.

Значи, постављам питање – због чега је направљен пропуст и због чега у буџету Владе Републике Србије није било позиције за плаћање услуга стрелаца у току 2015. године и због чега сте чекали да 14. маја Ариље и Ивањицу деси таква катастрофа да увече донесете закључак и кажете – у реду је, издвајамо 80 милиона за ту намену. Због чега нема одговорности и питања да ли је управо разлог због чега људи нису деловали и дејствовали управо то што нису склопили уговоре.

Немојте овде да се позивате на не знам какве ствари из историје. Три године владате, причате о 15 година и 20 година, ви сте преузели одговорност и дајте кажите када ви постајете одговорни за оно што се дешава у Србији.

Господине Бабићу, у Косјерићу јако добро познајем прилике као и у Ужицу, господин Вујадиновић није изашао у други круг избора.

Знате ли зашто? Није био кандидат на изборима, због прљаве кампање коју сте му направили, због свих клевета, због свих кривичних пријава које сте човеку поднели. Човек је рекао, никада више нећу бити у политици. Ако постоји поштен и добар човек, то је он у Косјерићу и у Србији.

Значи, такве људе сте својом кампањом за сва времена удаљили и изгубили су људи прилику да раде за народ и да учине добре ствари. То је последица ваше прљаве кампање коју три године спроводите.

Уместо да кажете, како можемо да вратимо и те људе, ви и даље правите исте грешке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево и вама сам дозволио да прекорачите време. Реч има министар Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја ћу само кратко. Прво, истини за вољу, то су добро научене реченице, знате оно – немојте да се враћамо у историју. То звучи сјајно, звучи дивно. Међутим, када се утврђује резултат нечега, онда се гледа шта су претходне радње, шта су последице тих претходних радњи, чињења и нечињења, пропусти и све оно што је одликовао неки претходни период.

Знате, када погледате 1992. годину, не постоји закон, и не може да каже – ма пустите то шта се радило 15 година, као да је важно, мало узимали кредите, растурали општину, уништавали фирме, то сада није важно, него дајте ми да видимо шта ћемо сада. То је супер.

Међутим, као са Косјерићем, знате када затекнете дуг, можда је тај председник општине био најдивнији човек на свету, оставио је дуг два буџета, два буџета задужења. Ви знате које је то оптерећење за једну локалну самоуправу, два буџета те малене општине.

Ја вас малопре питам да ли сте из Косјерића, а ви климате главом и кажете да јесте, а ви сте из Ужица. Ја сам мислио да овде владају неки принципи академске честитости, али нисам сигуран да је то случај, али очигледно је да ви не знате шта се дешава у Косјерићу.

То добро проучите, а ја ћу вам доставити све оно што сам видео и то имате у јавним изворима информисања шта се све дешавало у Косјерићу и каква је ситуација наступила после најдивнијег човека који је управљао општином Косјерић.

Нема везе, пустите општину Косјерић, проблем са општином Косјерић је што су ти људи бачени на милост и немилост и што се сада боре.

Дошли смо до тога, пошто та општина свакако не може да се квалификује у ред оних који могу да одвоје значајна средства за противградну заштиту.

Међутим, што се тиче свега осталог, верујте да овде нема, можемо ми сада да причамо политички овако или онако, али оно што је суштина да ће ово законско решење направити данас нешто боље него што је било јуче.

Да ли ће то бити последње најбоље решење, ми то данас не знамо, као што ни они 1992. године када су га укидали, нису претпоставили, нико није са намером то урадио, нису добро размишљали, као што ни све остале владе након тога нису размишљале, хајде да уредимо ову област.

Ова влада, Влада Александра Вучића хоће да уреди ову област, хоће да донесе закон, хоће да помогне да Србија што мању штету има, да произвођачи имају што мању штету и да се оне институције које су надлежне за хидрометеорологију, за предвиђања, баве уједно и превентивом, заштитом од града.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Зоран Бабић. Завршавамо са репликама.

Господине Марковићу, само мало, Бабић се већ био јавио за реплику на вашу реплику. У међувремену се министар пријавио. Ваљда Бабић има предност, он се пре тога јавио, али завршавамо реплику, Бабић још има реплику и завршавамо са репликама. Пријавите се поново, због времена.

ЗОРАН БАБИЋ: У Народној скупштини важе нека друга правила и та правила су дефинисана пословником о раду Народне скупштине, а брзи прсти и јављање, пре су за неке квизове којих има на телевизијама са националним фреквенцама, али та правила не важе овде.

Пошто је колега Марковић поставио нека питања, врло радо ћу да одговорим. Зашто није било више пара и зашто нису ракете купљене? Знате, нису купљене, господине Марковићу да би се подмирио дуг који је оставио ваш бивши председник у граду Београду са 22% дефицита буџета града Београда. Једну милијарду евра нам је оставио дуга.

Нису, господине Марковићу, зато што смо морали да надоместимо и шест милиона евра покрадених на реконструкцији Булевара краља Александра. Па, знате ли грађани Србије колико ракета може да се купи само за један марифетлук и за једну крађу на Булевару краља Александра у износу од шест милиона евра?

Нисмо могли да купимо зато што смо морали да подмиримо сву штету коју је ваш министар Саша Драгин направио у Азотари. Нисмо могли да купимо пре зато што смо морали да надокнадимо штету са оптичким кабловима Оливера Дулића.

Нисмо могли да купимо зато што смо морали да надокнађујемо штету коју сте направили у Развојној банци Војводине, па у Фонду за капитална улагања Војводине, свуда где је Бојан Пајтић уплео прсте и где је ДС уплела прсте, свуда је минус, е ту смо морали да надокнађујемо штету и Универзал банци и у Агробанци и у реконструкцијама разним и где год сте урадили нешто и да сте урадили нешто оставили сте минус.

Е, да би се на време купиле ракете морали сте да оставите уређенији, поштенији, одговорнији посао. То нисте урадили, господине Марковићу, и морали смо да надокнађујемо вашу штету и ваше криминалне радње.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Јован Марковић: Реплика.)

Не, завршавамо са репликом.

(Јован Марковић: Недопустиво. Значи онда по Пословнику.)

Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

(Јован Марковић: Господине председавајући, Пословник.)

Дао сам већ реч народном посланику. Изволите. Милићевићу.

(Јован Марковић: Није у реду.)

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче. Поштовани министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, најпре желим да кажем да се посланички клуб СПС у потпуности слаже са ставом да зарад општег и јавног интереса ову изузетно важну и значајну област, односно посао заштите и одбране од града треба и мора после толико година да буде уређен посебним законом, законом који ће на један целовит начин уредити ово изузетно важно и значајно питање, законом који ће као што сте рекли у уводном излагању, господине министре, унапредити јединствен систем одбране и заштите од града, као интегрални део система заштите и спасавања од елементарне непогоде и других несрећа.

Сложићу се у констатацији да тренутни актуелни систем није функционалан, да јесте некако разједињен и да умногоме таквом систему јесте и допринела одлука из 2011. године да овај посао буде поверен, односно да буде у надлежности МУП.

Наравно да се у том тренутку јесу јавили бројни проблеми, и ви сте о томе говорили, попут недостатка кадровских капацитета, немогућности ангажовања и финансирања лица за деловање, односно стрелаца, набавке противградних ракета и мислим да сте изрекли једну сјајну констатацију у том контексту, да када је већ овај посао поверен МУП, онда је било логично и да МУП буде надзорни орган или да управља и „Путевима Србије“ и „Србијаводама“.

Ни у једној држави овај посао није у надлежности МУП, слажем се са оним што јесте наведено у образложењу овог законског предлога. Дакле, имамо један лош систем, систем који на одређен начин јесте, нажалост, парализован. Ми ово не говоримо да би критиковали некога ко је 2011. године покренуо иницијативу за доношење овакве одлуке, дакле не позивамо на одговорност.

Просто желимо на овај начин да укажемо на потребу да се систем мења, да се систем унапреди и закон о којем данас говоримо јесте управо резултат рада и координације неколико министарстава унутар актуелне Владе Републике Србије и закон о којем данас говоримо управо представља, сложићемо се, један одговоран и озбиљан однос Владе према овом изузетно важном и значајном питању.

Верујемо да усвајањем овог законског предлога хоће бити унапређен систем одбране и заштите од града на територији Републике Србије, да хоће бити прецизно и јасно дефинисане надлежности и Републике Србије и Покрајине и наравно локалне самоуправе и да хоће бити дефинисан једна стабилан систем финансирања када је реч о пословима одбране и заштите од града.

Инвестирање у противградну заштиту, односно у заштиту и одбрану од града се и те како исплати. Анализе неких економских ефеката говоре, рецимо, да један динар који се уложи у заштиту од града може бити чак враћен до 14 пута више у неком догледном временском периоду.

Већ је било о томе речи, интенција овог законског предлога јесте да се обезбеди један интегрални приступ у заштити од елементарне непогоде града, уз комбинацију активних мера заштите, односно одбране, и пасивних мера заштите, односно осигурања. Ми мислимо да је ово добар концепт.

Мислимо да ово јесте добар приступ који може дати жељене резултате и који рецимо са аспекта пољопривреде конкретно, пошто пољопривреда нажалост и пољопривредници јесу најугроженији, може омогућити да се сачува више плодова, што опет значи бољу снабдевеност, што значи ниже тржишне цене, мањи увоз, већу упосленост у прехрамбеној индустрији, а с друге стране, овакав концепт и овакав приступ, оно што је такође веома важно, може растеретити републички буџет, односно мање интервенције од стране републичког буџета и локалних самоуправа када је реч о накнади штете.

Заштита од града дефинитивно јесте горући проблем пољопривреде. Мислимо да се сви можемо сложити у констатацији да пољопривреда јесте реална развојна шанса Србије и да су евидентне мере које Влада Републике Србије и ресорно министарство предузима како би се побољшала инвестициона и пословна клима и побољшао инвестициони и пословни амбијент у пољопривреди.

Пољопривреда јесте један од ретких сектора који у годинама иза нас остварује суфицит када је реч о спољнотрговинској размени. Примера ради, у 2014. години у периоду када су Србију задесиле тешке елементарне непогоде, поплаве, имамо суфицит, мислим отприлике преко милијарду евра.

Ово сасвим довољно говори у прилог констатацији колико је важно на прави начин, кроз један квалитетан законски оквир, уредити и дефинисати ово питање, односно уредити и дефинисати ову област.

Усвајањем овог закона ми ово питање решавамо кроз један системски приступ, што је веома важно и долазимо до онога што заправо јесте најпотребније у овом тренутку, а то је да се на најједноставнији и најсигурнији начин заштите пољопривредници, пре свега од елементарне непогоде града.

Оно што такође желим да кажем, а везано је за овај законски предлог, сматрамо да јесте позитивно то што су локалне самоуправе имале прилику да дају сугестије и предлоге на нацрт овог законског предлога. Између осталог, овај законски предлог јесте повучен из процедуре да би се уважиле одређене сугестије и предлози и да би дошли до што квалитетнијег законског оквира.

Позитивно је и то што је у сарадњи са Привредном комором Србије одржано неколико квалитетних јавних расправа, што су се могли сагледати и чути предлози и сугестије заинтересованих страна, заинтересованих лица, образовних и научних институција и што су приликом израде овог закона уважавана и коришћена документа релевантних међународних организација.

Дакле, ми заиста верујемо да усвајање овог законског предлога хоће омогућити да се трајно и одрживо реши функционисање овог система, да у дугорочном смислу хоће бити отклоњени сви они проблеми и недостаци који су се нагомилавали годинама уназад и који су отежавали функционисање овог система и да ћемо коначно ставити тачку на једну конфузију и хаос који је постојао на терену.

Што се тиче трећег законског предлога о којем данас говоримо, само у неколико реченица искористићу прилику да саопштим став СПС, дакле тачно је да ова област јесте регулисана Законом о експлозивним материјама, запаљивим течностима и гасовима који јесте усвојен 1977. године. Тачно је и то да последња измена овог закона јесте учињена 1994. године и саме чињенице када је усвојен закон и када је урађена последња измена у парламенту довољно говоре да је потребна нова законска регулатива.

Јасно је да важећи закон не прати савремена техничка решења, није прилагођен савременим прописима и да се намеће, као што је министар рекао, обавеза одвајања законских регулатива.

Дакле, доношењем закона ми верујемо у оно што је дефинисано као циљ који се жели постићи када је реч о овом законском предлогу, да се обезбеде све правне претпоставке да у складу са савременим техничким достигнућима и прописима развијеног света ЕУ Србија постигне апсолутну сагласност када је реч о законодавној уређености у овој области.

Поновићу још једном, у потпуности подржавамо и сматрамо оправданим циљеве који се желе постићи усвајањем овог закона. Пре свега, ту мислимо на већу заштиту и безбедност имовине и лица, ефикаснији рад државних органа, бољу сарадњу државних органа, коришћење међународних стандарда и међународне праксе, доношење и примену нових подзаконских аката и техничких прописа.

Казнене одредбе и покретање прекршајног поступка јесте усаглашено са одредбама Закона о заштити од пожара, ово је и усаглашавање са Законом о хемикалијама, као и усаглашавање одредби са Правилником о полагању стручног испита и условима за добијање лиценце и овлашћења за израду главног пројекта заштите од пожара и посебних система мера заштите од пожара.

На самом крају, још једном ћу истаћи да ће Посланичка група СПС у дану за гласање подржати овај законски предлог. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има господин Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, заиста мислим да није у реду да се на овакав начин, без обзира да ли ви председавате или неко други, ваше колеге из председништва, односите према посланицима опозиције. Све време смо у неравноправном положају и зато сада хоћу да се позовем на члан 104. пословника о раду, који говори о томе да имамо право да укажемо на те повреде Пословника у случају да се погрешно протумачи излагање које смо имали.

Овде се намеће питање да ли је господин Бабић уопште био у сали у преподневном делу расправе, да ли је уопште слушао оно што смо говорили у нашим излагањима. Ниједном нисам рекао да ракете нису купљене. Ракете су купљене, то је рекао и министар и то није било спорно. Овде се намеће питање ко је одговоран што ракете које су складиштене у Ужицу нису превезене у Крагујевац, са изговором да није обезбеђено доставно возило.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Марковићу. Рекламирали сте повреду Пословника. Ја вас молим да образложите повреду Пословника, а не да сада вршите реплику на излагање појединих народних посланика.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Објашњавам контекст због чега сам погрешно протумачен и због чега сам после доживео салву увреда од господина Бабића, који је причао и о Београду, и о Србији, само није помињао „Београд на води“ и неке пројекте који су потпуно збунили грађане Србије. Наводио је овде разне примере, који су ван контекста онога што смо говорили. Имам право да то образложим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, молим вас, то није повреда Пословника. Он је вршио реплику према вама. Изазвана је реплика на реплику. Ја сам добро пратио.

Уважавам да хоћете да искажете повреду Пословника и немам ништа против да то изнесете, али морате ми јасно рећи шта сам ја то учинио када сам повредио Пословник? Морате мени да појасните, јер се то односи на мене, а не на народног посланика.

Народни посланик има право да покуша да прича малтене шта хоће. То је под знаком навода, мислим да се разумемо. Али, дужност је председавајућег да то спречи, опет на достојанствен начин.

Према томе, молим да у том смислу ви, када говорите о повреди Пословника, морате учинити мени јасним шта сам то учинио када сам повредио Пословник, а не шта је Бабић говорио. Изволите.

Ако је потребно, вратићу вам цело време, али желим да се разумемо. Немам овде никакве зле намере, ни према вама, ни према било коме. Унапред сам најавио да завршавамо круг реплика које излазе, ја сам то проценио, из домена расправе о закону који је на дневном реду и сматрам да то више нема смисла.

Изволите, даћу вам поново реч, ако сматрате да имате потребу додатно да образложите повреду Пословника.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, с обзиром да и ви нисте били у сали у претходном периоду, односно у преподневном делу, као ни господин Бабић, ја сам у својим излагањима управо потенцирао чињеницу да у предлогу овог закона, где се отвара велика буџетска рупа од преко 500 милиона динара угрожава функционисање институције…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, нећу вам дозволити на тај начин да образлажете повреду Пословника.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Морам да кажем две реченице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пустите ви да ли сам ја био пре тога у сали или не. Ја сам учинио повреду Пословника кад сам овде сео. Молим вас да то образложите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, управо сам причао о одговорности. Причао сам о томе да је изостала одговорност по многим питањима, због чега су људи оштећени, због чега су били изложени великим непогодама, без заштите државе. Господин Бабић….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Марковићу, седите. Молим вас као друга и пријатеља да седнете, боље него да ја предузимам мере. Настављамо са расправом.

Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника? (Да)

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Могу ли још само реченицу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, хвала вам господине. Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? Реч има Верољуб Матић, изволите.

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Хвала. Уважени министре, сарадници, колегинице и колеге, велика пажња је посвећена овом закону и од самих нас посланика, од Владе, од министарства, од медија, пољопривредника, локалних самоуправа и вероватно да овај предлог закона о одбрани од града заслужује ову пажњу. Вероватно је свему томе допринела и агресивност града који је задњих година све агресивнији, као и других непогода.

Дуго смо без закона. Од 1968. године спроводи се одбрана од града. Од 1992. године не постоји закон. Значи, без посебног закона, а у складу са Законом о министарствима, РХМЗ врши послове одбране од града. Године 2011. одбрана од града прелази у Министарство унутрашњих послова, односно у Сектор за ванредне ситуације, где Сектор за ванредне ситуације врши део посла, а део и даље обавља РХМЗ. Све то у задње 23 године функционише без закона, и одбрана од града.

У таквим условима, без закона, где РХМЗ и Сектор за ванредне ситуације делују заједно, појављују се локалне самоуправе које немају обавезу и без икаквог реда и система купују ракете и делимично плаћају противградне стрелце. У оваквим условима одбране од града, где нема система, где нема одговорности, појављују се велики проблеми у одбрани од града, а намеће се решење да се мора донети нови закон, који данас у Скупштини имамо.

Предлог закона о одбрани од града даје добра решења, имајући у виду следеће чињенице, да се климатски услови мењају у смеру све чешћег и разорнијег града и других непогода. Услед града, све чешће настају огромне штете у пољопривреди и шумарству, на стамбеним и економским објектима, а њихово продужено деловање штете је и на прехрамбену индустрију и све што се наслања на сировинску базу у пољопривреди.

Број дана праћења је преко 100 у току године или дејства преко 50. Мислим да је то озбиљно, са тенденцијом да ће се тај број дана повећавати. Апсолутна успешност одбране од града не постоји. Она иде до 70%, што је и сам министар рекао, и зависи од времена дејства и ефикасности и тада, ако се на време дејствује и ефикасно, мислим да може противградна одбрана да буде успешна и да буде близу 70%.

Градоносни облак не познаје границе општина или градова и потребно је дејствовати у фази њиховог развоја. Што се дејствује на већој територији, успешност је већа. Зато одбрана од града мора да се спроводи јединствено на нивоу Републике.

Предлог закона о одбрани од града дефинише на најбољи начин систем одбране од града, јер свако друго решење не би било одрживо. Овај предлог закона омогућава реалан и одржив систем одбране од града и то кроз најважније одреднице. Обезбеђује јединственост и целовитост на целој територији Републике. Цео систем противградне заштите је на једном месту, односно у РХМЗ, где је једино и природно станиште одбране од града.

Ту је заступљен највиши ниво стручности. Радарски системи раде у оквиру РХМЗ. Противградни стрелци ће бити ангажовани од стране РХМЗ и јако је добро да они буду у јединственом систему и да имају минимум јединствене накнаде из разлога што сви противградни стрелци, без обзира где су у Србији, раде исти посао. Командовање, односно наређења за дејства морају да иду из радарских центара, односно из РХМЗ. Набавка противградних ракета исто тако.

Међународна сарадња, о којој је било мало речи данас, мора бити на високом нивоу из разлога што са земљама из окружења, а поготово преко Дрине, са те стране нам долази највећа опасност од града.

Локалне самоуправе имају своје место и улогу и треба да је имају, јер непосредно сарађују са надлежним органима, дају подршку у ангажовању стрелаца, проценама штете од града итд.

Што се тиче финансирања, овде је било пуно речи о финансирању, мислим да се и ту побољшава стање, а поготово је било мало речи, мислим да ће о томе колега Маријан говорити, предлози да 5% од давања у закуп државног пољопривредног земљишта се усмери у противградну заштиту.

Можда овај закон треба поправити предложеним амандманима, прихватањем одређених амандмана, а поготово оних техничких који нису суштина.

Чини ми се да у члану 7, извештај о припремљености, било је доста речи, да се помери извештај о припремљености система одбране од града са 15. априла на 1. април, да у члану 9. процена штете не буде седам дана, него да буде до 45 дана, да се у члану 19. прецизније дефинише да надзор врши Министарство за пољопривреду.

Овај предлог закона у примени даће свој допринос. Прво, осигуравајуће куће, поред тога што ће давати 10% од премије за противградну заштиту, биће мање штете, мање ће плаћати и њихов приход ће бити већи. Пољопривредни произвођачи и прехрамбена индустрија биће у великој мери заштићен производ зато што ће ефикасно функционисати одбрана од града, а што је циљ свих произвођача.

Све у свему, сви смо ми у овој држави добитници доношењем овог закона и правилном применом.

С обзиром да је после 23 године понуђен закон са јако добрим решењима, рекао бих браво Влада, браво министре, тако да ће овај закон са одређеним прихватањем амандмана бити јако добар и примењив, јер је део јединственог система и јединствена су командовања. Ово је полувојни систем. Овде не може другачије да се реагује, него на овај начин како је предложено овим предлогом закона.

Само бих кратко рекао да овај закон употпуњује измене и допуне Закона о министарствима, где се јасно каже у члану 3. ко је надлежан за функционисање овог закона, односно Предлога закона о одбрани од града. Нормално, СНС ће гласати за овај предлог и вероватно за добре амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто су овлашћени представници искористили своје право, сада прелазимо на листу пријављених народних посланика. Реч има народни посланик Жика Гојковић.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, господо из Министарства, даме и господо посланици, данас говоримо о Предлогу закона о одбрани од града чијом применом ће се, како се очекује, значајно унапредити противградна одбрана и прецизирати надлежности на републичком, покрајинском и на локалном нивоу управе.

Ово је класичан облик превентиве. Шта год ко желео да каже и којој год политичкој опцији припадао, до сада смо се углавном бавили последицама, а малопре смо чули колико тај период дуго траје – 23 године.

Закон је много бољи од оног који смо имали до сада. Прилагођен је прописима ЕУ, што је можда пропуштено да се каже. Ова материја је законски последњи пут уређена 1992. године, па можемо сасвим сигурно да кажемо да се први пут правно уређује ова област, можда чак и од почетка вишестраначја.

Овим предлогом закона уређује се и стабилан начин финансирања послова одбране од града са прецизним дефиницијама улоге и обавеза јединица локалне самоуправе. Такође, уређена је и област међународне сарадње у систему одбране од града, с обзиром да на подручју наше земље штете од града често достижу размере елементарне непогоде. Ово је јако важна ствар и мој колега из ЛСВ је пре мене о томе говорио колико је важно сагледати, тј. када говоримо о овоме, када дефинишемо ову област колико је важна међународна сарадња.

У протеклој деценији на територији Србије у просеку је годишње било између 100 и 110 дана са потенцијално опасном облачношћу. Дакле, скоро једна трећина у години. Држава је до данас, наравно и грађани, претрпела огромну штету због тога.

Послови који су до сада били у надлежности МУП, односно Сектора за ванредне ситуације, а предложеним изменама Закона о министарствима предвиђено је да се они врате у надлежност РХМЗ, што је био случај до 2011. године. Наравно, ово је прилика да се коначно направи један јединствен систем противградне заштите, а не да имамо један систем, тј. немамо систем где су разне надлежности раштркане, што по локалним самоуправама, што по неким другим министарствима и наравно да у таквој ситуацији свако покушава, када дође до неке невоље, да спере одговорност са себе.

Мислим да се на овај начин ни најмање не пребацује одговорност на неко друго министарство. Напротив, чини ми се да се све намешта тамо где и треба да му је место.

Влада Србије је навела да су од самог почетка функционисања противградне заштите у оквиру МУП-а постојали одређени проблеми, а да је највећи настао због немогућности финансирања ангажовања и рада стрелаца и набавке противградних ракета.

Тај систем противградне заштите је недовољно ефикасно функционисао у МУП због низа проблема који су се јавили, јер није било јасног нормативног оквира за његово функционисање у једном специфичном систему, какво је МУП. Систем противградне заштите ни у једној држави није у надлежности МУП-а. Мислим да је то речено, али треба поновити да не би разним полуинформацијама доводили у заблуду грађане.

Треба рећи и то, покушавам да кажем ствари које нису речене, да су прописане новчане казне. За кршење закона крећу се од 10 хиљада динара до милион динара, и то мора бити. Не можете да не кажњавате оне који доприносе томе да дође до катастрофа за великим размерама. Новчана казна од 100 хиљада динара до милион динара је предвиђена за правно лице ако ограничи пролаз лица која се баве одбраном од града и транспорт ракета до радарског центра или лансирне станице, односно ако се изводе радови у заштитној зони радарског центра или лансирне станице који спречавају радарска мерења или дејства ракетама. То је такође врло важно.

Важно је и то да ће бити повећана накнада која је до сада била мизерна. Колико сам успео да схватим, она ће бити око осам хиљада динара, што је отприлике три пута више него што је то био неки просек колико су ти људи добијали до сада, онда можете мислити у којим су условима ти људи радили.

Сезона одбране од града почиње данас, а тренутно се располаже са свега четвртином неопходних ракета и просто ми је невероватно да неко каже зашто ми данас говоримо о њему и зашто закон треба да се донесе по хитном поступку.

Из Сектора за ванредне ситуације у МУП смо чули да је за сезону довољно најмање 12 хиљада ракета, а да се са залихама од прошле године, уз набавку која је у току, тренутно може подмирити половина потреба. То је још један разлог зашто закон морамо да усвојимо по хитном поступку. Ове године од града браниће се око пет милиона хектара пољопривредног земљишта, а од чега је два милиона хектара у Војводини.

Надлежни су прошле године утврдили да је за ефикасну одбрану од града потребно чак 25 хиљада ракета, али треба рећи и то да наша земља никад није имала, колико је мени познато више од 12 хиљада који је представљао неки минимум да би Србија могла да се обезбеди.

Осим сектора из МУП, ракете за своје станице могу да набављају и локалне самоуправе и то је добро и добро је што су постојале локалне самоуправе које су имале свест о томе и финансијских могућности да дотирају за овакве ствари. Наравно, да су то неки до сада радили и наравно да је то позитивно за те локалне самоуправе.

Треба рећи то да нацрт овог закона о одбрани од града је усаглашен, да су спроведене јавне расправе у Београду, Новом Саду, Нишу и Крагујевцу. Мислим да то нисмо могли чути данас. Проблем мањка и ракета и стрелаца треба рећи врло јасно да је постао хроничан од 2009. године и управо од тада СПО упозорава на штету која је била могућа, а штета је у једној години била таква да је била три пута већа од тога да је држава рецимо издвојила да купи 25 хиљада ракета колико је, кажем, потенцијално било потребно Србији. Значи, само у једној години штета је била три пута већа.

Српски покрет обнове је о томе говорио много пута и многим владама, али нажалост није било слуха. Иако је наш систем одбране од града направљен тако да радарима у 12 активних противградних центара не може да промакне ниједан сумњив облик, недостатак ракета ипак везује руке.

(Председавајући: Време.)

Дозволите ми само још једну реченицу, буквално.

Нацрт закона предвиђа да се средства за финансирање система одбране од града обезбеђују из буџета Србије, буџета јединица локалне самоуправе, дела премије осигурања од усева, то смо чули 10% премије, накнаде за одбрану од града и других извора, у складу са законом и мислим да је добар предлог, да би га требало размотрити, да 5% закупа од пољопривредног земљишта, да би и та финансијска средства могла да буду врло важна када је у питању одвајање средстава за овако нешто.

Додао бих можда само још то да смо ми народ који воли да слави, да смо мало мање ватромета имали, поготово у Београду приликом разних прослава, а мало више новца користили за куповину ракета, верујем да би данас имали, можда мало више малина, јабука …

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Марија Јевђић. Изволите.

МАРИЈА ЈЕВЂИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, господине Марићу, поштоване колегинице и колеге посланици, на самом почетку свог излагања желим да истакнем да ће посланичка група Јединствене Србије подржати Предлог закона о заштити од града, као и друге предлоге закона који су данас на дневном реду.

Припремајући се за ову седницу покушала сам да пронађем податке о томе шта је о противградној заштити писала штампа, па ћу подсетити на само неколико наслова објављених прошле године, „Штаб за ванредне ситуације тражи додатна средства“, „Дачић: прочешљати систем противградне заштите“, „Град покосио воћњаке у селима код Чачка“ итд.

Прочитала сам и да се Србија сврстава у групу земаља са најмање ефикасним системом противградне одбране и док је он у ЕУ по статистици ефикасан у 50% случајева у Србији тај проценат износи тек 20%. Ваљда је и ово довољан разлог за усвајање закона о противградној заштити.

Јуче је скупштински одбор за пољопривреду прихватио и подржао предлог новог закона за одбрану од града, истакавши да ће за ефикасно функционисање система одбране од ове елементарне непогоде бити потребно око осам милиона евра годишње, односно потребно је обезбедити 20 до 25 хиљада противградних ракета. Овим предлогом се и после 23 године добија закон усклађен са европском праксом.

Иначе у Србији је систем заснован на ракетној техници. Поред тога се користи још авиотехника, с тим што ова техника има много мања ограничења. Не могу, а да се не осврнем и на противградну заштиту у граду Краљеву из кога долазим. Наиме, Скупштина града Краљева је усвојила Извештај о реализацији програма рада и финансијског плана Фонда за развој пољопривреде за 2014. годину, у коме, нажалост, ниједном речју није поменута противградна заштита.

У том плану пише да је од планираних око 75 милиона динара потрошено нешто више од 68 милиона, што чини 90% средстава. Градско веће је недавно дало сагласност на финансијски план Фонда за развој за ову годину, план премашује за неких 30 хиљада динара износ од 69 милиона динара и опет нема помена противградне заштите. У исто време регресирању премије осигурања усева, плодова, вишегодишњих засада, расадника и животиња намењено је 18 милиона динара.

Краљево је прошле године доживело поплаве катастрофалних размера, а за санацију последица потрошена су значајна средства. Након катастрофе, наслушали смо се различитих констатација, а било је о томе речи на последњој седници Градског већа, да би штете биле неупоредиво мање да је више уложено у превентиву. Помињано је да сваки динар уложен у превентиву штеди пет до седам динара на санирању последица. Верујем да је сличан однос и када је у питању противградна заштита.

Док је претходних дана у Краљеву поприлично грмело, пољопривредници су са зебњом гледали у небо, јер ништа друго нису ни могли да учине након сазнања да су стрелци на противградним станицама добили само по три ракете. Због овог наведеног, Предлог закона о заштити од града треба усвојити по хитном поступку, како би што пре почео да се примењује, јер новим законом ће се значајно утицати на побољшање система противградне одбране и прецизираће се надлежности на републичком, покрајинском и локалном нивоу.

Овим предлогом закона се одређује и стабилан начин финансирања послова одбране од града, са прецизним дефиницијама улоге и обавезе јединица локалне самоуправе. Законом је предвиђено да послови противградне заштите убудуће буду у надлежности РХМЗ, што је био случај до 2011. године. Законом се уређује и област међународне сарадње у систему одбране од града, с обзиром да на подручју наше земље штете од града често достижу размере елементарних непогода.

У протеклој деценији на територији Србије у просеку је годишње било између 100 и 110 дана са потенцијалном опасном облачношћу. Зато не смемо дозволити да нашим пољопривредницима једина заштита од града буде гледање у небо и да се моле Богу да не падне град, већ да подржимо и усвојимо нови Предлог закона о заштити од града, а то ће сви посланици ЈС и учинити, са нагласком на став којим се нуди више начина финансирања из државног буџета, општинских фондова и каса осигуравајућих кућа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Грађани и грађанке Србије треба да знају неколико чињеница. Прво, град пада већ неколико стотина хиљада година, тако да то није никаква новина и не тиче се ни претходне, ни пре претходне, ни оне пре тога владе.

Више од пола века се примењује противградна заштита на начин који је део овог закона, то значи ракетама и врши се сваке године, без обзира да ли је био закон или није био закон, и 1991, 1992. и 1993. и свих ових година.

Да би се спремно дочекала та сезона борбе против града, од априла до октобра, потребно је око 20 хиљада ракета и 3300 стрелаца, ако се не варам и неки други трошкови. Све то укупно је негде испод четири милиона евра или, ако је боље за разумевање, испод пола милијарде динара. То је 0,05% буџета Србије. То је 2000. део буџета Србије. То су смешно минимална средства која су потребна да се предузме све што је неопходно да та заштита буде ефикасна.

Чули смо информацију од министра да ове године је највећи број ракета у залихама. Зашто онда нису испаљене у мају када је страдало Ариље, Ивањица, Крагујевац, Краљево, Ужице, Параћин, Голубац, Велико Градиште итд? Штете које се још увек процењују се већ сада мере на преко 10 милиона евра, а улагање које је било неопходно је испод четири милиона.

Нема оправдања за то што није било закона. Од 1992. до данас није било закона, па се борба против града вршила, мање-више успешно, зависи од тога колико је било пара, али то је најмање важна ствар, него је било важно колико се нека власт тиме озбиљно бавила.

Зашто нису испаљене те ракете? Зашто није нађен неки други начин? Има много ствари у животу једне државе које се не дефинишу законом, па се опет сви ти проблеми решавају. Не мора све да се регулише законом. То може да доведе до пренормираности неке материје која компликује живот.

Да ли је тачно да је потпуно бесмислено да то буде део МУП? Апсолутно се слажем. Зашто је то 2011. године отишло тамо? Хајде да питамо неког коалиционог партнера. Рецимо, ако се не варам, тада је министар био Ивица Дачић. Како њему, председнику партије, да неко подметне тако један врућ кромпир, то није тако логично.

Имамо ситуацију да кажете да претходне власти 23-25 година нису донеле закон. У тим властима су били разни министри. Ја се сећам неких имена. Био је ту министар Александар Вучић, Томислав Николић, Јоргованка Табаковић, Војислав Шешељ итд. Красић итд.

Према томе, није то проблем. Проблем је што је неко неозбиљно схватио свој посао на почетку ове године када на овај законски начин, односно доношењем закона или уредбом или другим подзаконским актом, правилником, није регулисао ову област.

Понављам, четири милина евра. То је мање него што се потроши за авио-сервис Владе Србије. То је мање него што се потроши за масу, слажем се, ко је поменуо ватромете и неке друге ствари. Али, то није разлог да не знамо ко је за то крив.

Сигуран сам да овакав закон неће донети побољшање јер, као што су већ неке колеге рекле, постоје многе мањкавости у томе ко је за шта надлежан. Боље је наравно него без закона, али није довољно добар.

Тако да НС неће подржати овај закон упркос оним амандманима које смо дали. Знам да то не интересује већину која седи преко пута мене, али то интересује грађане Србије и било би добро да се један број говорника захвали дипломираном инжењеру пољопривреде Драгану Николићу, чији текст са сајта „Знање на поклон“ су многи цитирали. Тако да мислим да је фер и поштено да поменемо човека. То има мало везе са академском честитошћу и са људском честитошћу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић. НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем да сам ја уверен да ће овај закон поправити ситуацију у противградној заштити и наравно да је важно што данас доносимо закон, пошто ова област ни близу не може бити пренормирана зато што област није била уређена уопште.

Свако да МУП нема никакве везе са стрелцима. Значи, немамо буквално ништа са стрелцима, али имамо везе са неким другим деловима, па део нашег Министарства који је прешао из РХМЗ управља тим радарима, па онда ти људи сада треба да буду део система који је потпуно другачији, па онда они који прате креирање облака, па све оно и ту смо дошли до једне ситуације која је потпуно неодржива.

Наравно, овај закон ће то боље поставити и боље решити и ми смо наравно предвидели одређена средства за финансирање. Ми у овом тренутку имамо заиста на располагању више ракета ове године него раније заједно са Министарством финансија које обезбеђује додатна средства.

Али, да вам кажем, град је нешто о чему наравно треба озбиљно размишљати и о томе треба да размишљају државни органи, али и пољопривредни произвођачи који живе од тих производа и наравно, као што осигуравате обавезно ауто сваке године и штитите га од различитих оштећења, исто тако би требало да се осигурава и наравно летина.

Имали смо занимљиву ситуацију 30. августа 2003. године. Ви се сећате ко је био тада председник Владе. Тада смо имали ситуацију да је град био веома снажан у Зрењанину, Тителу и Бачкој и не само што је уништио све њиве, све усеве, све стакленике, него је у згради зрењанинске скупштине уништио витраже који су били из аустријског времена. То је прича, када сте причали о озбиљности колико се нека Влада озбиљно спрема за то, и то у августу, а противградна почиње 15. априла. Колико је озбиљна била припрема, показује овај податак.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Немате право на реплику. По ком основу, не разумем?

(Зоран Живковић: Лично обраћање.)

По ком основу? Не разумем. Није уопште споменуо ваше име. Он јесте образлагао вашу дискусију, и ништа некоректно није било, молим вас. Хвала.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, Маријане.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министри, драги гости, поштовани грађани, посебно поштовани земљорадници, ја сам од претходног колеге очекивао да се снажније заложи, не само да гласа за овај закон једним прстом на прекидачу. Ја сам очекивао да гласа са свих пет прстију на прекидачу. Ја сам очекивао да гласа и два пута за овај предлог, с обзиром да се ради о колеги пољопривреднику.

Али, када сам мало боље размислио, он нема разлога више да подржава овај закон, с обзиром да се он кроз три године, када је уновчио виноград, одрекао пољопривредних усева и више није забринут за виноград којим је некада располагао.

Зато имам разумевања за ово одрицање од гласања, али вас такође морам упознати са ставом Одбора који је јуче донет, који гласи – Одбор, прихватајући Предлог закона о одбрани од града, предлаже да се на одговоран, јединствен и интегрисан начин врши одбрана од града. Нисам рекао града, али ми сељаци би могли и тако да кажем, да нас треба бранити од града и града.

Одбор је става да се у складу са овим и другим законима, Закон о пољопривредном земљишту и други закони, обезбеди довољно средстава за ефикасну одбрану од града и да се поведе рачуна о проблему недостатка кадрова у Републичком Хидрометеоролошком заводу, а све то у циљу спровођења закона.

Одбор такође препоручује Влади, Министарству пољопривреде и заштити животне средите и Управи за пољопривредно земљиште да првенство у обнови атарских путева имају они путеви који воде до противградних станица.

Можете ли да верујете да су представници странке бившег режима гласали против овог закључка? Јуче нисам могао да верујем, али сам у обавези с обзиром да се са оне стране толико лелече и кука над судбином земљорадника да ово кажем.

Такође морам да кажем да смо одржали већ једну превентивну седницу почетком маја, да упозоримо и Владу и Министарство и све надлежне органе, па и локалне самоуправе на неке недостатке који су касније и допринели да у Ариљу и Ивањици имамо ону штету. Дакле, ми смо тада на тој седници такође донели закључак и тражили да се то убрза.

Да ли можете да верујете да ови који највише кукају, који највише сада наричу над судбином земљорадника да не да нису гласали, већ нису били ни присутни на седници на којој се расправљало о томе? Нису желели да дођу. Али, када се десила штета од града онда су били најгласнији наричући над несретном судбином оштећених земљорадника.

Да не читам ко је био присутан, да не дижем рекламу, али овде из овога можете сасвим лепо закључити да нико од чланова Одбора за пољопривреду од припадника странака бившег режима није дошао да учествује на том одбору.

Такође, овде се кука од странке бившег режима и о заштити домаће пољопривреде производње. Такође у вези тога овде имам списак Одбора који смо одржали почетком децембра, 9. децембра 2014. године, где смо од Владе тражили да хитно уведе прелевмане у складу са чланом 32. О тим закључцима нико од странака бившег режима није гласао да се наша домаћа пољопривредна производња заштити од претераног увоза.

Данас чујемо не како у Скупштини већ како и на митинзима кукају и наричу над незаштићеном пољопривредном производњом, а када дођу одбори и седнице посвећене заштити пољопривредне производње, па и седнице посвећене заштити од града, они или не дођу или гласају против закључка који треба да гарантује успешнију заштиту од града, поново кажем од града, а не од града.

Што се тиче ових закона, наравно да ћу подржати и закон о одбрани од града, али ћу подржати и закон о измени Закона о министарствима с обзиром да су то два компатибилна закона и да морамо да би преместили одбрану од града у Министарство пољопривреда да променимо Закон о министарствима.

Стога ћу да гласам за оба та закона. Да би другима било јасно, требало би видети када се Бог наљути на одређени народ, када се Бог наљути на територију, када севну муње, када удари лед, када за 10-15 минута нестане једногодишња, а често вишегодишња мука, зној сељака који се бавили пољопривредном производњом, треба видети тај поглед, треба видети када ти град уништи усеве, треба видети то уништење плодова које вам гарантује годишњи ваш рад, годишњи ваш приход је отишао у ветар, треба то видети и онда смоћи снаге и не гласати за овакав закон.

Дакле, ми који смо доживели такве штете, које су често биле 100%, када ти за 15 минута летину однесе, годишњу летину однесе Бог, лед, муње, олује, када видите то онда схватите да нема тако велике противградне мреже, а волео бих да их има, да заштити све сељаке, да заштити све усеве широм Србије. Међутим, таква велика противградна мрежа не постоји.

Овај закон неће у потпуности заштити људе од града, али ће допринети томе да штете које као држава претрпимо буду далеко мање. Овде говоре да одбрана од града кошта око 500 милиона. Мој претходни колега је то говорио. Мислим да он у потпуности не зна проблематику, а велики корак признању незнања је велики корак ка знању, онај ко зна да не зна он већ нешто зна и верујем да ће он схватити после моје дискусије.

Одбрана од града да би била у функцији кошта негде од осам до десет милиона евра, али ми смо само за један дан у Ивањици и Ариљу имали штету која је била милијарду и 200 милиона динара, на један једини дан, за један једини дан неопрезности, штета која је могла бити умањена. Да је било правог дејства можда би та територија била заштићена. Међутим, није и та штета која је настала далеко је већа од свих потребних средстава која су била неопходна да се заштити цела територија Републике Србије, са негде 70% до 75% успешности.

С тим у вези, Одбор је на оној седници, када припадници странке бившег режима нису желели да учествују у седници Одбора која је била посвећена одбрани од града, донео закључак да се са 5% од укупних прихода који се остваре закупом пољопривредног земљишта у државној својини заштити територија Републике Србије, да тих 5% прихода иде у одбрану од града. То је негде од три до три и по милиона евра, у зависности од године до године.

У некој години ће то бити више зато што постоје године када се више земље издаје у закуп, када је то почетна година, и тада се уместо једне године плаћају две године, једна година као гаранција за последњу, тако да ће ти приходи мало варирати, али углавном ћемо једне године добијати више, следеће године мање, али нека средња вредност коју ћемо добијати за одбрану од града је око три до три и по милиона евра само од оног предлога који је Одбор за пољопривреду предложио оног дана када су они бојкотовали ту седницу.

Кабинет премијера, не говорим о премијеру често, али кабинет премијера и радна група која је тамо била око измена и допуна Закона о пољопривредном земљишту је прихватила тај предлог Одбора и то се нашло у нацрту и верујем да ће проћи кроз Владу као предлог и да ће се то наћи пред посланицима.

Дакле, не ради се о амандману, него се ради о томе да ће у будућем закону, који ће врло брзо доћи на дневни ред, бити унето да 5% прихода иде за заштиту од града. Мислим да је то праведно, немају све општине исту територију, немају све општине исте буџете, неке имају 200 милиона, неке имају пет милијарди, неке бране своју територију са више стрелаца него што се бране градске општине.

Праведно и солидарно је, пошто државна земља припада целој држави, не само општинама које убирају приходе од тога, праведно је да будемо солидарни и да локалне самоуправе, Покрајина и Република Србија се одрекну дела прихода и да 5% укупних прихода припадне одбрани од града, јер је то добро и за оне који се одрекну.

Одбор је отишао и корак даље, као други тачку, која је компатибилна са овим законом, тражили смо, тражићемо и даље, да се у Закон о подстицајима угради да 1% од укупних подстицаја иде за одбрану од града, што би донело негде нових два и по до три милиона евра и са оним што добијемо од осигурања чак би пребацили укупну цифру од 10 милиона евра која је неопходна не само за набавку ракета, не само за одбрану од града, не само за исплату стрелаца, већ би то било довољно да се обнове доста запуштене мреже противградних станица, да се обнове радари који су стари од 40 до 50 година. Зато се чудим припадницима странке бившег режима који се нису сетили да су имали 12 година да макар набаве један нови радар итд.

Данас територију Војводине штити само један радар код оног славног винограда. Дакле, баш тај радар овог тренутка покрива целу територију Војводине и, недајбоже да се поквари, ми би остали без противградног осматрања противградних облака и, како се то каже, градоносних облака.

Не би имали чиме у Војводини то да осмотримо, с обзиром да су два радара у квару и да их треба хитно обнављати, јер ништа није улагано у обнову радара и радарске мреже и противградних станица у последњих 20 година. Такође, станице за радио-везу су старе преко 30 година и хитно је њихово обнављање.

Закључком Одбора тражили смо да Управа за земљиште и Министарство пољопривреде обнавља прво ратарске путеве, атарске и ратарске путеве који воде до противградних станица да би се на ефикаснији начин приступало противградним станицама. То је оно о чему смо ми расправљали и на оној првој седници Одбора, када неки из неких својих разлога нису желели да дођу. То смо исто расправљали на другој седници, на коју су неки желели да дођу, али су мислили да не вреди гласати за ову побољшану верзију закона о одбрани од града.

У њихове политичке разлоге не улазим, као политичар захвалан сам им што су јуче гласали на Одбору против овог закона који регулише на доста повољан начин одбрану од града, свакако на бољи начин него што је то био до сада, зато што су гласали против тога да се противградна заштита измести у РХМЗ, у Министарство пољопривреде.

Захвалан сам им јер ћу у следећим кампањама то користити против њих и говорити о хипокризији, говорити о лицемерју, о лажној заштити земљорадника, о лажној кукњави, а када треба на делу показати да сте спремни то гласање да учините, ви то не желите ни на Одбору.

Бићу им захвалан и ако не гласају за овај закон, јер то ћу користити против њих, али сам дужан и да кажем да је Одбор начинио још неколико корака и да смо тражили, наравно, без њиховог присуства, да се настави субвенција противградних мрежа од 40% и да се заштите оне биљне културе, оне воћке које могу да имају противградну мрежу, јер ви противградну мрежу не можете ставити на пшеницу, кукуруз, шећерну репу, али на воћњаке можете и тражимо да се настави стимулација приликом набавке противградних мрежа.

Такође смо тражили да се настави премирање осигурања и господин Арпад је чак предложио да то њихове локалне самоуправе чине и да додају још средстава да то осигурање за земљораднике буде још јефтиније.

Такође смо захвални осигуравајућим кућама које су тражиле да се од њихових премија узме 10%, јер смо схватили њихову филозофију да уколико они нешто уложе у заштиту од града, и зато смо им захвални, онда ће и они плаћати мање штете када пољопривредници имају мање штете на усевима, онда ће и они плаћати далеко мање осигурање за штету која је настала на пољопривредним усевима. Због тога сам захвалан и осигуравајућим кућама које су саме предложиле да се са њиховог дела прихода прелиминарног осигурања узме 10% и пребаци на ово осигурање.

Дужан сам у вези субвенција да кажем да субвенције добијају земљорадници који имају своју земљу, који не закупљују државно пољопривредно земљиште, да они земљорадници који закупљују државно пољопривредно земљиште плаћају закуп и део тог закупа, део тог прихода ће ићи у противградну мрежу.

Зато ћемо ми као Одбор инсистирати да се 1% укупних подстицаја, оних које добијају земљорадници који не закупљују државно пољопривредно земљиште, они који добијају субвенцију, да се 1% тих подстицаја одвоји за заштиту пољопривредних усева од града.

Знам да нећемо све заштитити, али као буде вишка средстава у буџету макар ћемо направити неки фонд, да из њега можемо да реагујемо у деловима који због прелета авиона, због слетања авиона нису могли да буду заштићени или уздуж граница, где није дозвољено дејство ракетама, да из тог неког фонда који обезбедимо обештетимо и оне који ће претрпети штету због тога што противградна одбрана не може да делује у одређеним условима, у одређеним зонама.

Верујем да смо донели добре одлуке. Верујем да ће браћа по зноју, браћа по муци, господа сељаци, да је било правде они би одавно били заслужна господа, али с обзиром на странке бившег режима они нису дочекали да то буду, али мислим да ће нам сељаци због овога дати одређене поене јер ћемо штити њихову муку, њихове жуљеве, њихов зној.

Посебно зато што смо уравнотежили, што смо заштитили целу територију Републике Србије, што смо заштитили и оне који немају приходе од пољопривредног земљишта, што смо довели међусобну солидарност свих сељака да заштите своју муку, свој зној, да што мање људи кука над просутим млеком, односно над уништеним усевима.

Мислим да ће нам због тога бити захвални и мислим да ће осудити странке бившег режима зато што неће да гласају за овај предлог и зато што на два одбора нису желели да гласају о закључцима одбора, да се њихова мука заштити од Бога, колико то може. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, по ком основу?

(Јован Марковић: Реплика.)

Није вас уопште прозвао, није вас уопште спомињао у својој дискусији. Немате право на реплику, не видим основа.

(Јован Марковић: Могу ли да образложим?)

(Зоран Бабић: Задремао Марковић.)

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Нисам баш најбоље чуо господина Бабића, да ли је мислио да сте ви дремали или сам ја дремао, али пошто је вероватно помешао презимена, ја сам пажљиво слушао претходног говорника и чуо сам неколико врло увредљивих израза и према мени као члану одбора који није гласао за закључак, од нарицања, лелекања, хипокризије и таквих ствари, тако да сам очекивао да сте то и ви чули.

Вероватно господин Бабић мисли на вас да нисте добро чули. Ако ви мислите да није у реду да имам реплику после овог излагања где је господин Ристичевић рекао… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Реч има народни посланик Балша Божовић.

(Јован Марковић: Ја не могу да добијем реплику на ово излагање?) Не.

Изволите, господине Божовићу.

(Јован Марковић: Значи, ви се слажете да је ово хипокризија што је јуче било? Ја сам овлашћени представник странке и имам право на реплику.)

Господине Марковићу, ви треба добро да прочитате Пословник и да видите да право да даје реплику има председавајући. Поред тога се наводе разлози због којих имате право на реплику, али на крају председавајући одлучује да ли ће вам дати реплику или не. Сматрам да немате право на реплику и молим вас да седнете. Хвала вам лепо.

(Јован Марковић: Молим вас…)

Немојте молим вас да се расправљате, јер сада ви мене изазивате да ја предузимам неке друге мере. Молим вас, седите. Ја вас лепо молим да седнете.

Изволите, господине Божовићу.

(Јован Марковић: Али само ми никада немамо право на реплику.)

Господине Марковићу, изричем вам опомену, иако сам вас лепо молио. Значи, молио сам вас да седнете и упозоравао да немате право, а ви сте и даље настављали да ометате рад Скупштине и због тога вам изричем опомену.

Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, уважени господине Бабићу, оно време из 90-их се, на срећу, више никада неће вратити. Полако мислим да су интенције Владе Републике Србије да се врати на велика врата, али то ћемо спречити.

Тешко ми је, господине министре, да се фокусирам баш на ову тему у тренутку када се све ово дешава у Младеновцу што се дешава, али даћу све од себе. Од 1992. године постоји правна празнина и врло сам добро и пажљиво данас слушао и пратио све што сте причали. Мислим да је од 1992. године до дана данашњег недопустиво да се противградна заштита ставља под ингеренције Републичког хидрометеоролошког завода.

Помињали сте интегрисање противградне заштите и сматрам да сте ту у праву и није ми тешко да признам кад јесте. Говорили сте о набавци ракета коју врши МУП и говорили сте о ангажовању стрелаца, да је то опет нешто што је подељено између Републичког хидрометеоролошког завода и локалне самоуправе и на крају Републички хидрометеоролошки завод који прати климатске промене.

Мислим да је ту превише различитих органа када је ова једна ствар у питању. Ту су опет уговори о привременим, а претпостављам и повременим пословима за стрелце који су ангажовани само у једном делу године и наравно да ваше министарство нема никакве везе са стрелцима. И то је такође више него јасно. Са тим неким стварима заиста могу да се сложим.

Оно са чим не могу и оно са чим нисмо начисто, јесте да нам се чини да поред овог решења, које негде има потпуно смисла, интегрисати све у једно, мислимо да је на тај начин лакше руководити целокупним системом противградне заштите. Али, с друге стране, имамо некакав осећај и да се пребацује одговорност са министарства које је до сада искључиво набављало ракете, уколико нисам погрешио. И до сада ви нисте имали одређену одговорност када је ова ствар у питању. То јесте потпуно истина и ја се са тим потпуно слажем.

Међутим, некако покушавамо као да врућ кромпир са Министарства пренесемо потпуно на Републички хидрометеоролошки завод. Чини ми се да се ово ради да би Влада Републике Србије рекла – ево, ми као министарство више никакве везе немамо са овим, а и сами сте сигурни, у то сам потпуно уверен, односно знате да ће се овакве ситуације дешавати, као што су се дешавале пре неког времена када су у питању ове општине у Србији, да ће се такве ситуације понављати и понављати, као што су, наравно, биле и 2003. године, ви сте и рекли то, као што су биле и 90-их година и као што су биле у последњих неколико година.

Дакле, не значи да ће бити или неће бити град од тога да ли Влада добро ради или не ради, то је виша сила и ствар климатских промена, али ми се некако чини да одговорност за сваку наредну сличну ситуацију када је у питању град Министарство скида са себе и рећи ће – ево, ми ћемо сада и законски донети нешто што ће дефинитивно припасти као врућ кромпир Републичком хидрометеоролошком заводу.

Они, с друге стране, нису до краја задовољни јер сматрају да је набавка ракета нешто што ће њима одузети огромна средства за која су се они трудили да их омогуће, односно да нађу и када је у питању даље финансирање њихових основних делатности, а и када је у питању даље усавршавање и улагање у нове технологије.

Оно што буни запослене у Републичком хидрометеоролошком заводу јесте што они сматрају да је ова ствар врло лоша јер виде у томе искључиву одговорност за све што се буде дешавало у наредном периоду. Не може Републички хидрометеоролошки завод имати апсолутну одговорност, а да са друге стане имамо ситуацију у којој је потребно осам милиона евра годишње да до ових ситуација никада више не дође и да ми имамо добру превентиву, на време купљене ракете, на време плаћене стрелце.

Дакле, осам милиона евра, и то сами знате да је потребно да се ова ствар дефинитивно намести онако како је потребно. Међутим, обезбеђено је у буџету свега три милиона евра. Онда они људи из Републичког хидрометеоролошког завода сматрају – аха, ви сте нама пребацили одговорност, али нисте нам зато пребацили буџет и нисте нам пребацили средства. Мислим да то није фер.

Дакле, Влада Републике Србије, као и у претходним годинама… Ја се сада не бих уопште надмудривао са вама да ли смо ми као ДС или као некадашњи ДОС или у одређеним ситуацијама као нека кохабитациона Влада урадили нешто у одређеним тренуцима у Србији, да ли је то урадила Влада Војислава Коштунице, да ли је то урадила прва, друга или трећа Влада СНС-а, или оне владе 90-тих година, зато што мислим да је боље да се закон који ово добро регулише донесе кад-тад. Дакле, боље сад него сутра, боље данас него сутра. Дакле, што пре, то боље и то није уопште спорно.

Хајде да видимо шта ми можемо да урадимо и као посланици опозиције да када дође расправа о амандманима како и на који начин можемо да предупредимо да неке ствари буду лакше и Републичком хидрометеоролошком заводу када је ова ствар у питању, да ни њих не стављамо у процеп, да им не кажемо – ево вам сва одговорност за све наредне ситуације које ће се догодити када је у питању град, али Влада Републике Србије нема заправо никакву, па чак ни политичку одговорност када је ова ствар у питању.

Такође нас брине то што Влада овога пута није благовремено реаговала. Дан након те велике штете коју је направио град Влада је реаговала. Испоставило се да је касно. Влада је реаговала зато што је знала да недостаје 700 хиљада евра које су биле потребне да се ова ствар предупреди.

Међутим, пропало је око 100 милиона евра вредности робе која је уништена у овом последњем граду. Дакле, од 700 хиљада које Влада није успела да обезбеди, направљена је штета од 100 милиона. Дакле, то нам је за наук за сваки следећи пут.

Ја сам искрено веровао да ћемо овога пута донети решење да никада нам више не недостаје 700 хиљада евра. У овом решењу, ми ћемо опет бити следеће године у ситуацији, можда опет још увек и ове, недајбоже, да нам опет фали 700 хиљада евра зато што нема у буџету Републике Србије довољно средстава одређених за противградну заштиту. И опет ћемо и следеће године доћи у ситуацију да имамо 100 милиона јер ћемо рећи – то је одговорност РХМЗ-а.

Мислим да то није добра пракса. Сматрам да, иако сте ви са правне стране потпуно чисти и потпуно сте у праву када сте покушали да интегришете овај систем и ваш аргумент стоји, међутим мислим да, шире гледано, од стране одговорности коју Влада Републике Србије мора да преузме када је у питању противградна заштита, нисмо одмакли апсолутно ни један једини корак.

Биће лакше све то интегрисати на једном месту, али ћемо опет имати проблем са тим да ли ћемо наћи осам милиона евра да пратимо стрелце или нећемо јер је сада обезбеђено три милиона евра, па ћемо бити у ситуацији да имамо ракете, да нема ко да их испали, па да опет буде начињена штета несразмерно већа у односу на трошкове који су потребни да до тога не би дошло. Дакле, то је оно што је и основна, хајде да кажем, замерка или сумња, када је у питању овај закон.

Још имам, ево, два питања што се тиче верзије закона коју сте нам доставили и о којој данас расправљамо. Не види се да ли је он у потпуности усаглашен са Законом о ваздушном саобраћају. Дакле, то једна ствар. Уколико јесте, ево, игром случаја сам морао у неколико момената да будем и ван сале.

Друго јесте питање - да ли је у члану 14. финансирање које је остало да се финансира из дела премија од осигурања? Дакле, ово јесте став негде у супротностима са законима Европске уније. Осигурање се базира на добровољној основи. Дакле, да ли ћемо бити у ситуацији да некоме одузмемо 10% од зараде или не, то је нешто што не представља праксу у земљама Европске уније и о томе, ево, на пример, још можемо и у форми амандмана да дискутујемо или евентуално да нађемо неко решење које неће бити на штету оних пољопривредних произвођача који заиста доживе нешто овако када, ево, неко нпр. није уплатио осигурање, па једноставно данас има робу која у потпуности више не постоји, која је пропала и коју више не може да искористи на тржишту.

Ја бих са свим овим примерима завршио. Замолио бих министра, уколико нађе времена, да одговори на ова питања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Да вам кажем, ево, да кренемо од овога. Ви кажете – разумете аргументе које сам изнео да они стоје. Разумете правну формулацију, слажете се са интеграцијом система. Слажете се да МУП није имао одговорност никада, ни у овом тренутку, за стрелце, али не можете да се отмете утиску да ми покушавамо да пребацимо одговорност. Просто то не разумем. Те одговорности које немамо, покушавамо да је пребацимо.

Дакле, прво, Републички хидрометеоролошки завод није приватна институција, није независна институција. Републички хидрометеоролошки завод је, по закону, посебна организација Владе Србије. То је Владин сервис. Дакле, то је институција којом управља Влада Републике Србије, образује за неки део послова. Он има управни надзор Владе кроз Министарство пољопривреде.

Дакле, нема избегавања одговорности Владе. Само што ја не могу да се отмем утиску да вама некако смета што нећете имати неког министра да прозовете за то директно, као да вам то фали политички, него онако директор који вам је можда симпатичан и дирљива ми је та веза са директором РХМЗ-а и ДС пошто је, заиста, то била, не, ценим то, нема шта, човек је нашао канал да до вас дође, смекшао ваша срца, да вам објасни о тој тешкој ситуацији, просто, одједном нешто се дешава у РХМЗ што се никад није дешавало раније.

У ствари, када погледате да се од 1968. до 2011. године противградна заштита налази у РХМЗ-у, 44 године, а последње четири у МУП-у, сада одједном РХМЗ-у се даје нешто што они, просто, јао, боже, како одједном нешто им се даје ново? Боже, има ли те, завапише људи, спаси нас од овога.

Извините, па ваљда Влада Републике Србије може да одреди, тако је, закон даје могућност, шта ће да предложи Народној скупштини. Немојте заборавити да ћете ви, као народни посланици Народне скупштине Републике Србије, коначно одлучити да ли ће ово бити или неће. Влада ово не може да одлучи.

Само Народна скупштина може донети закон и ви који сте изабрани од стране грађана Републике Србије на парламентарним изборима, слободним и демократским, ћете, својим гласовима одлучити како ће то бити уређено у Републици Србији. Пошто је ово први пут да ово уређујемо после свих тих година, претпостављам да ће Народна скупштина, не могу да утичем на гласање, наравно, могу само да замолим да тако одлучи. Ако Народна скупштина тако одлучи, какав један директор, шта министар може да каже на то, него да послуша и да каже – наравно, тако ће се поступати, тако ће се радити.

Дакле, истина је да је обезбеђено пет милиона евра, да знате ви конкретно тачан податак, 540 милиона динара, пет милиона евра који ће служити за противградну заштиту. Ја се надам да нам неће требати више од тога. Ако буде требало, биће.

Ми смо, иначе, сви буџетски корисници. Да ли се то ради о РХМЗ-у, Министарству пољопривреде, МУП-у, одбрани, култури, свеједно, сви смо буџетски корисници. Када се прави буџет за наредну годину, аплицираћемо за та средства па свеједно где, из исте касе иде. Неће РХМЗ бити оштећен зато што је завод, па неће моћи да користи нека средства или ће МУП бити оштећен зато што је МУП.

Дакле, само што заиста, сада кажем без икакве ироније и без сарказма, није природно да се противградна заштита налази у Министарству унутрашњих послова. Просто, то није природно. Да је природно, имала би бар једна друга земља на свету, бар једна би имала. Ниједна нема.

Што се тиче ваших примедби, неке ћемо свакако усвојити, о томе смо причали и са колегама и мислим да смо јуче имали добар и конструктиван приступ свих група. Ја и ову расправу у Скупштини доживљавам као жељу да се нешто поправи. Свако има неки свој принцип, неко, наравно, више говори политички, неко више стручно, што је исто нормално јер нисмо сви стручни за све области.

Морам да вам одговорим на два питања која сте ви поставили. Значи, јесте усаглашен са Законом о ваздушном саобраћају. Имамо у Грчкој, Хрватској и Бугарској систем одвајања од осигурања. У Грчкој је највећи од 3%, у Хрватској и Бугарској не знам колики је износ код њихових организација. Нешто је нижи од тога, али не знам тачан проценат да вам кажем. Тако да три чланице Европске уније имају исти овакав систем. Дакле, ако они то имају, не може бити противно стандардима Европске уније.

Наравно да ћемо ми пратити како се све ово развија. Први сам члан Владе који ће, разумејући овај проблем, када то буде и када будемо разговарали на Влади о томе, када будемо доносили буџет за следећу годину, подсетити, узимам на себе ту обавезу да, иако неће бити формално у Министарству којим ја руководим, подсетим колико је важно и да тражим и додатна средства, јер се слажем са свима и често смо то износили.

Наравно, знате, увек се држава труди да испуни све своје обавезе и увек смо упозоравали на то да је штета од града често већа, годинама уназад, од новца који се издваја за противградну заштиту. То треба да разумеју сви који се баве свим системима.

Зато је управо добро да ту нема 15 институција. Биће једна институција која је капа над читавим системом. Они су, иначе, и мање изложени као Владин сервис јер нису априори политички орган, односно њихови руководиоци нису априори функционери политичких странки. Некад се може десити да јесу, не знам тачно у овом случају конкретном, али мањи притисак јавности, могу да се баве својим послом на другачији начин него што то раде неки други.

Што се тиче свега, једноставно и они могу да прихвате део одговорности. Када причам о одговорности мора се прихватити и оно што није популарно, а то је обавеза свих нас који се бавимо јавним послом. Био сам председник Народне скупштине, доноси некад тешке прописе, тешке законе о разним временима и није важно која их Влада предлаже, народни посланик није лак посао, није лако занимање, што људи некада уопште не разумеју.

Дакле, сваки од наших послова има озбиљну одговорност, свако ко има одговорност мора да је прихвати. Они људи који се баве предвиђањем временских прилика, облака итд, треба да нам кажу и треба да преузму на себе да те облаке гађају.

Просто је то нешто што је здраворазумски у свим земљама Европе и да кажем после 44 године овај експеримент од четири године се показао као погрешан. Да ли је то требало да урадимо и раније, не знам зашто је то урађено 2011. године. Уверен сам, разговарајући са сарадницима, да то није била воља Министарства унутрашњих послова. Зашто су то прихватили тада, зашто је то Влада тако одлучила, није ни важно у сваком случају, не треба стално да гледамо шта је било и како је било.

У овом тренутку треба да гледамо шта можемо да урадимо у будућности, а слажем се када буде на дневном реду закон о буџету Републике Србије за наредну годину, хајде да се сетимо да се тада не препуцавамо око разних ствари, око којих су често политичке странке ломиле копља, који су заиста мање важни за грађане Србије. Хајте онда да разговарамо како да одвојимо довољно новца за противградну заштиту и верујем да ће и тада министар финансија и сви други који се баве финансијама разумети шта им у ствари тражимо, поготово када се анализирају резултати, када се анализирају ефекти да кажем од штете од града.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Стефановићу, поштовани гости, међу којима су и господин Тодоровић и Марић, с којима смо ми јуче имали прилику да разговарамо пре свега о овом предлогу закона о одбрани од града и поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, мислим да је неопходно поводом ове расправе о ова три предлога закона да евидентирамо овде, министре Стефановићу, ево једно моје запажање да је кључна реч за разумевање делања Владе и поводом ове расправе, а поводом питања града у Србији у овој години - неефикасност.

Ево, ја ћу покушати у четири тачке, поштована господо и министре Стефановићу, да објасним зашто тако мислим. Најпре, ево, ја сам и читао малопре текстове инжењера пољопривреде на пример и ту сам нашао неке информације које сам проверио и на другим местима. Они кажу – сваки уложени динар у систем заштите од града врати се 14 и више пута, а онда додају да активна одбрана од града пре свега траје у вегетативном периоду од 15. априла до 15. октобра.

Мислим, као један разуман човек, поштована господо, а нарочито ако се замислим као неки човек који се бави на пример воћарством, на пример у Ивањици, коју сам обишао после града који је био у мају, да се нужно човек пита, па како то да се ова влада није припремила за ову опасност од града до 15. априла када почиње овај вегетативни период него ми, поштована господо, о Предлогу закона о одбрани од града расправљамо два месеца након почетка тог вегетативног периода, дакле, 15. јуна.

Пазите, ево само једну логику ако следимо, мислим министре Стефановићу, да долазимо до тога да је постојала једна врста неефикасности, није се планирало унапред, није се рачунало са тим какве ће све бити штете, а ја се враћам на пример на ове текстове које сам прочитао и позивам се овде на етику одговорности, један веома важан принцип у политици који подразумева следеће, министре Стефановићу.

Дакле, Влада је била неефикасна једним поводом или једним питањем, када дођете овде у Скупштину онда прво треба да кажете – јесте, били смо неефикасни, направили смо грешку, али ево сада хоћемо ту грешку да спречимо да се не би поновила опет.

Мислим да је то неки редослед корака или, поштована господо, поводом Предлога закона о одбрани од града, ја се питам и следеће – да ли је баш нужно да за сваки проблем који се појави у нашој држави, да ли је нужно да одмах приступамо припреми предлога закона па да преко закона решавамо то питање. Видим да се господин Стефановић сада смеје, али ево и мени, господине Стефановићу, мени је то неко питање о могућем пренормирању.

Пазите, ако пренормирамо нешто, прво, грађане доводимо у једну незгодну ситуацију, они сада треба да читају стотине страница из овог закона и другог закона и трећег закона и четвртог закона итд. Пазите, онда улазимо у једну велику опасност, господине Стефановићу, да имамо противуречне одредбе.

Да ли је потребно овде да подсећам народне посланике на колико смо противуречних одредаба различитих закона око исте ствари наилазили током овог сазива. Или, поштовани господине Стефановићу, приметио сам да овај предлог закона о одбрани од града није у вези са хармонизацијом са правним системом ЕУ. Правни систем ЕУ, господине Стефановићу, пренормиран, а ми сада овде мислимо све што се појави као проблем решићемо га преко закона.

Мене то заправо поново води ка једном питању неефикасности. Може ли ова влада нешто да уради, а да не шаље предлоге закона, а видели смо малопре и госпођа Гојковић је потврдила да 19 дана нисмо имали седницу овде, јер Влада није имала шта да пошаље у Народну скупштину, поштована господо, а ни посланици СНС нису имали шта да пошаљу, а три наша предлога закона чуче овде и уместо да дискутујемо о томе, 19 дана нема седнице.

Или, господине Стефановићу, ево у прелазним и завршним одредбама, ви сте тамо предвидели период од шест месеци за оне додатне прописе који морају да се припреме како би све ово могло да функционише. А ја се онда, господине Стефановићу, питам следеће – па, да ли је нужно да себи дајемо још шест месеци за те прописе, да ли смо направили неку процену. Можемо ли, господине Стефановићу, то да урадимо за три месеца, па да онда покажемо грађанима да је ова влада усмерена ка једној врсти ефикасности.

Ми смо поднели амандман, господине Стефановићу, не један него дванаест амандмана на ова три предлога закона. Два амандмана тичу се ефикасности у погледу прописа и очекујем да ће већина од ових 12 амандмана бити усвојена, поштована господо и господине Стефановићу и госпођо Гојковић.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Што се тиче та три предложена закона и да СНС није расправљала о њима, Пословник каже да би се о неким законима расправљало предлагач закона мора да буде ту, али господин Павићевић је играо тенис. Али, господин Павићевић, предлагач је био на мору. Заморио се од тешког скупштинског рада, од предлагања амандмана „брише се“, од бежања са седница када буде гласање о законима и о амандманима. Нисмо могли да обезбедимо предлагача закона, јел' тако госпођо председнице и због тога нисмо могли да радимо.

Према томе, ово време је Влада искористила веома квалитетно у значајној међународној активности, у седницама Владе које до сада ова влада, Влада Александра Вучића и СНС није урадила и није направила ниједну телефонску седницу, за разлику од влада бившег режима који су се виђали само у телевизијским студијама, а обављали седнице Владе телефонски.

Ова влада је радила вредно. Ова Народна скупштина је имала неколико значајних активности што међународних, што седница одбора, што припрема Акционе групе за реформу политичког система. То што господин Павићевић то није могао да види са плаже, с мора, са играња тениса, са вожње мотора, то је више његов проблем, али ево убудуће спреман сам да га обавештавам свакога дана шта се ради у Народној скупштини, јер је СНС, колегинице и колеге и ја као први међу једнакима, међу њима смо свакога дана овде у Скупштини и уредно ћу обавештавати господина Павићевића о томе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Стефановићу, поштовани гости из МУП-а, поштована госпођо Гојковић, две ствари желим сада да саопштим господи народним посланицима поводом реплику коју је сада имао народни посланик господин Зоран Бабић.

Најпре, морам да подсетим народне посланике да сам ја још прошле године 2014. дао благослов господину Бабићу да се бави мојом биографијом. Ја сам њему чак поклонио једну књигу Владимира Дедијера ''Нови прилози за биографију Јосипа Броза Тита'' како би господин Бабић могао да имао прави узор у писању и припреми моје биографије и захвалан сам данас господину Бабићу што је обавестио све нас да ја играм тенис.

Заиста веома добро, мислим, играм тенис, још од пете године и на тениском терену поштована господо мислим да бих било ког народног посланика СНС побеђивао једнако као што побеђујем у скупштинским расправама овде, поштована господо, и видим сада подржавање овде и аплауз.

Друга ствар, поштована господо, три предлога закона смо ми овде поднели, 84 посланика треба да иницирају расправу о тим предлозима закона и ево да подсетим поштовану господу народне посланике, али ево и министра Стефановића, госте друге из Министарства, Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља који је алтернатива оном крпежу од закона, како смо ми назвали закон који је овде бранила госпођа Михајловић, који смо мењали две недеље након што смо га усвојили.

Пазите, поштована господо, предложили смо и Предлог допуна Закона о високом образовању, Предлог закона о слободи од страха, па како то да 84 посланика СНС нису иницирали расправу о предлозима закона који чуче у скупштинској процедури. Деветнаест дана сам чекао, поштована госпођо Гојковић, није било ниједног посланика СНС да то иницира. На велику жалост свих нас. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сад се не говори о материји. Дала бих реч министру који каже да треба да добије предност када се говори о материји. Ја сам разумела да се овде говори о одсутности посланика Павићевића који је био на годишњем одмору.

(Владимир Павићевић: Нисам био.).

Ја сам тако разумела, не знам суштину и када се траже реплике, морам да дам људима предност, односно посланицима који су поменути у репликама. То у Пословнику не могу да нађем тачно тумачење, па молим министра Стефановића за мало стрпљења, јер посланици хоће да реплицирају.

ЗОРАН БАБИЋ: Када неко у једној реченици помене благослов Јосипа Броза Тита, ту нешто није у реду са њим. Када неко уз све то дода Јову Капичића као коалиционог партнера и сарадника, то додаје још једну димензију.

Када на све то додамо беле листиће, ето нама биографије која је лелујала између левице и деснице, између благослова и Капичића, између свега и свачега, промешаног и замешаног.

Када на све то додамо и подршку коју је давао, рецимо, професорки Дулић, која се отворено залагала и говорила да је УЧК „мирољубива организација“, то је већ опасно.

Не да не желим да се бавим таквим биографијама, него такве биографије мислим да по грађанима Србије не би требало ни да седе овде међу нама.

Што се тиче тог симпатичног наденутог назива – крпеж од закона. Да ли је то крпеж или није крпеж од закона, тај закон доноси грађевинске дозволе инвеститорима и грађанима Србије за 28 дана.

Оно што сте ви и ваша политика, политика тих што седе испред вас, донели грађанима су само трпеж, а вама господо – дрпеж, и због тога сте ту где јесте и због тога сте на политичким маргинама и на те маргине вас нисмо довели ми, на те маргине сте ви довели сами себе, лелујајући од Дулића до белих папирића, од Капичића до благослова, али понајвише по криминалним радњама којима сте себи обезбедили дрпеж, а грађанима трпеж.

ПРЕДСЕДНИК: Само вас молим да се вратимо на тему. Даћу реплике, пошто су тешке речи изречене, али да дамо министру реч, и покушам само да утичем на Вас да се вратимо на закон. Изволите, министре.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Таман смо почели о неким ведријим темама, мада када се говори о одбрани од града, тешко је говорити о ведријим темама и таман сам чуо да господин Павићевић држи рекет, што је заинтересовало неке друге колеге из МУП-а, али нису схватили то добро, па сам ја појаснио какав је рекет у питању, него да се вратимо на ова питања везано за Хидрометеоролошки завод.

Дакле, овде се не може говорити о пренормираности, пошто овде нема никакве норме. Ми немамо норму којом се то уређује од 1992. године и то није добро.

С друге стране, што се ЕУ тиче, имамо три државе чланице које имају сличне норме и ти људи су одлучили да бране интересе своје земље и Република Србија је одлучила да брани интересе својих грађана, немамо супротстављене ставове са Акијем ЕУ, али имамо жељу и наша је потреба и наш задатак, први и основни задатак, да се бринемо о интересима Републике Србије и њеним грађанима. То је задатак који ми морамо да остваримо.

Што се тиче подзаконских аката, предлажем да РХМЗ сада запне дан и ноћ и да то не буде за три месеца, него ако могу за два месеца да ураде. Значи, али ако могу за три месеца, јер то је до 6 месеци, а они могу и раније. Нека сада запну, дан и ноћ нека раде и нека то покажу да заблистају, да покажу да су били најуспешнији од свих државних институција у последњих много година и ја ћу први скинути капу и рећи, ево признање, хајде да урадимо тај посао како треба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Желите реплику? Коме? Не можете Стефановићу, не зато што не дам да му реплицирате, него нема основа, а Бабићу може.

(Владимир Павићевић: Тражим реплику и господину Стефановићу и господину Бабићу. Зашто је Стефановић заштићен?)

Није он заштићен, него нема основа, добар је говорник, значи, ничим не изазива реплику. Бабићу може и изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани гости и поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, ево у три тачке да одговорим господину Бабићу, на реплику коју је он малопре имао.

Најпре, мислим да господин Бабић треба да одлучи да ли он цени и поштује то што ја радим у Народној скупштини Републике Србије, јер повремено од седнице до седнице, он саопшти једно поштовање за моје ангажовање, за моју посвећеност, а некада и за број усвојених амандмана, а понекад, као што је данас случај, као што господин Бабић каже, да би било најбоље да не седим овде.

Ту видим једну противуречност у глави једног човека и само предлажем господину Бабићу да одлучи шта мисли, или вреди што ја радим овде па онда понавља то, или сматра, ово не вреди ништа, и онда од седнице до седнице, господин Бабић, прича ту причу.

Друга ствар, ја сам господину Бабићу дао благослов за писање биографије, дао сам једну врсту сагласности, пошто је господин Бабић показао жељу, истражује мој живот, види да играм тенис, тениским рекетом, господине Стефановићу, игра се тенис, не може другим средствима да се игра тенис и ко год да игра, господине Стефановићу.

Дакле, господин Бабић све то истражује и видим да се припрема за писање прилога за моју биографију и ја му дајем благослов и чак сам му поклонио књигу једног биографа, једног политичара, за који сам проценио да може да му буде узор, јер је то добро и темељно написана биографија. Сада видим да господин Бабић није прочитао књигу коју сам му поклонио, и господине Бабићу, прочитајте у целости. Немојте као председник Владе онако тамо – вамо, него у целости да се прочита.

Трећа ствар, господине Стефановићу, пренормираност значи да за све што постоји ми једино решење или као одговор имамо писање закона. Не треба то да нам буде приступ. Замислите да имамо мноштво закона, на стотине хиљаде страница, па то не вреди, господине Стефановићу. Зна се шта подразумева владавина права и законитост.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Маријан Ристичевић: По Пословнику. Други пут рекламирам Пословник, утрнула ми рука.)

Видите, сви траже сада предност за Пословник, морам да дам реплику, да би имало смисла неког, дијалог између, па ћу дати онда вама, јер ако сечемо између, нема смисао, онда испада да свако има неку своју тачку и прича нешто између. Морам да дам реплику.

Даћу Бабићу реплику, ако жели да користи, а то између ћу обуставити реплике, јер више нико не може да похвата ко коме шта говори.

(Маријан Ристичевић: Ја идем прво по Пословнику.)

(Јован Марковић: Реплика.)

А шта ви сад тражите?

(Јован Марковић: Право на реплику.)

Будите љубазни и седите, ви стварно нигде нисте споменути. Нико вас није споменуо, нико није споменуо посланичку групу, Демократску странку, министар није вама одговорио и не видим вашу улогу ни у чему. Хоћете бити љубазни да седнете?

(Јован Марковић: Могу да кажем…)

Не можете да кажете из чиста мира, молим вас, пустите посланика Бабића. Боље то него да правимо паузе. Можете ви и да стојите, али нећете добити реч.

(Јован Марковић: Толика увреда да не могу да схватим.)

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се господину Марковићу зато што се упристојио коначно.

Оно што није добро, а то је да се Пословник конзумира како ко и како када жели. Мислим да је Пословником забрањено директно обраћање посланика посланику. Али, неке ствари су за господина Павићевића врло дозвољене, које нису дозвољене за неке друге.

Када неко искочи из права, из правила, из нормалног посланичког и скупштинског понашања, наравно да ћу рећи и наравно да ћу упутити критику. Као и онда када је неко конструктиван, када неко жели дијалог, када неко жели да из тог дијалога изађе и проистекне добар договор и боље решење, наравно да ћу похвалити.

Генерализација не постоји. Генерализација по којој је једно похваљено увек похваљено, не постоји. Не постоји ни то да се о закону о противградној заштити, односно о заштити од града, говори о свему другоме само не о тим решењима. Нико не може да добије моју подршку.

Нисам довољно стручан да бих писао било чије биографије, а немам ни политичког ни личног интереса и занимљивости у биографији господина Павићевића, да бих се тиме бавио и да бих је писао. Па чак и да имам дара за тако нешто.

Преда мном, али и пред другим колегиницама и колегама је много паметнијег и већег посла, него што ћемо пратити да ли се мотор господина Павићевића зове „муња“, ко се на њему вози, када игра и где игра тенис, али самим тим приказивањем на друштвеним мрежама, он жели ту врсту јавности, тако да нема потребе било чија, моја или било чија друга заинтересованост. Једина заинтересованост је заинтересованост господина Павићевића.

(Председник: Време.)

Још само једна реченица, дозволите ми, пошто је на почетку било мало проклизавања са временом.

Што се тиче самих тих тениских мечева, ипак мислим да господин Павићевић прво мора да изађе негде сам, на изборе или на квалификације, па да се квалификује, да бисмо дошли у ситуацију да играмо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Јован Марковић: Тражим реч.)

Не морате устајати, пошто реч не можете да добијете. Ви сте узели део времена претходном посланику тиме што сте покушавали да говорите, а време му је било укључено. Јел' у реду?

(Јован Марковић: Поново немам право на реплику?)

Какву реплику? Хајде немојте, молим вас, као да смо деца да се расправљамо нешто о томе. Нисам…

(Јован Марковић: Зар ви нисте чули у првој реченици?)

Рекао је – захваљујем се посланику том и том што је коначно сео. Значи, нема никакве реплике.

Повреда Пословника, реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, стрпљиво 15 минута држим Пословник, мало ми је утрнула рука, али, нема везе, поштујем то што колеге из опозиционих редова, иако владају у Војводини, добијају реч пре.

Рекламирам члан 103. и члан 107.

Члан 103. зато што посланик који рекламира повреду Пословника добија реч одмах после излагања претходног колеге. То није био случај. Не тражим да се о томе гласа.

Члан 107. говори о достојанству Народне скупштине и коришћењу увредљивих израза. Шта је за мене као верника било увредљиво? Овде је господин Павићевић неколико пута већ давао благослов, директно се обраћајући колеги Бабићу. Значи, члан 107 – директно обраћање је забрањено.

Члан 107. такође каже да је забрањено коришћење увредљивих израза. За мене је страшно увредљиво, као вернику, ако ми благослов даје господин Павићевић. Мени или било коме у овој Народној скупштини благослов може да даје свештеник, кардинал, бискуп, благослов може да даје владика, патријарх, Митрополит Амфилохије, а овде још само могу да очекујем да господин Павићевић одржи литургију и да комплетирамо ствар.

За мене је то веома увредљиво и зато вас молим, госпођо председнице Скупштине, да убудуће водите рачуна и опоменете колегу Павићевића кад се он обраћа другим народним посланицима директно, јер је за мене увредљиво кад он њима даје благослов, мислим да он за то није надлежан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Једино што ћу интервенисати – нисам дала пре вас реч посланику из опозиције него из владајуће већине, што јесте господин Бабић. Нисте добро слушали.

(Маријан Ристичевић: Не тражим да се гласа.)

Што се тиче осталих повреда Пословника, јел' дозвољавате да не одговорим, да ли дозвољавате? (Да) Хвала.

Повреда Пословника. Реч има Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, поштоване колеге посланици, позивам се на члан 107. који говори о достојанству…

ПРЕДСЕДНИК: Сада је био члан 107. Знате да не може непосредно да се позивате на исти члан.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али се не говори о истој теми, односно о истом говору.

ПРЕДСЕДНИК: Не знам, тако пише у Пословнику. Нисам га ја писала. Немам друго тумачење осим једног јединог.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господин Ристичевић се позвао на излагање господина Павићевића. Ја хоћу да се позовем на излагање господина Бабића….

ПРЕДСЕДНИК: Тако можемо до бескраја, што није дозвољено. Захваљујем. Ако имате неки други члан, јавите се поново.

Значи, може бити злоупотреба од свих чланова, повреда Пословника, да устајемо и да кажемо – Ја ћу се позвати на говор од осталих 250 посланика. То је већ злоупотреба и то није дозвољено. Захваљујем. Будите љубазни, омогућите дискусију даље. Реч има народни посланик Марјана Мараш. Изволите.

МАРЈАНА МАРАШ: Поштована председнице, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама је данас Предлог закона о одбрани од града. Овим законом уређује се, као што смо чули, систем одбране од града у Републици Србији.

Основни циљеви доношења закона о одбрани од града јесу да се коначно целовито уреди одрживи систем за сузбијање града, да се обезбеди интегрални приступ у заштити од елементарне непогоде, од града, комбинујући активну одбрану и пасивну заштиту – осигурање.

Управо због тога послове одбране од града неопходно је било уредити посебним законом, због општег односно јавног интереса, као и чињенице да се због антропогеног утицаја на климу очекују све чешће и разорније олујне непогоде праћене градом.

Највеће непосредне штете услед града настају у пољопривреди, затим у шумарству, али и на економским и стамбеним објектима.

Због својих метеоролошко-климатских услова територија Републике Србије је изложена дејству града често у размерама великих елементарних непогода.

У последњих 10 година у току сезоне одбране од града изнад територије наше Републике било је између 100 и 110 дана са радарским праћењем потенцијално опасне облачности, а у просеку је дејствовано у сваком другом или око 50% ових дана. Број дана са дејством на градоносне облаке био је од 43 до 63 у току једне сезоне одбране од града.

По подацима за протеклих пет година, просечно се троши око 12 хиљада ракета домета од шест до осам километара.

Град и градоносни облак мењају се и просторно и временски, по правилу захватају и крећу се преко много већих територија од оних које покривају јединице локалне самоуправе. Потребно је да се на градоносне облаке делује у фази њиховог развоја. На овај начин се најчешће не спречава падање града изнад места деловања, већ његово падање на територију на коју облак тек треба да наиђе.

Због великих шета које град као елементарна непогода наноси, активна одбрана од града у Републици Србији организовано се спроводи од 1968. године и то у вегетативном периоду од 15. априла до 15. октобра.

Послове одбране од града у почетној фази обављале су јединице локалне самоуправе и самоуправне интересне заједнице противградне заштите у сарадњи са Републичким хидрометеоролошким заводом сходно Закону о противградној заштити из 1973. године.

Укидањем СИЗ-ова противградне заштите 1985. године и стављањем Закона о противградној заштити ван снаге 1992. године, послови противградне заштите наредних година, по законима о министарствима, били су у надлежности РХМЗ.

Све до доношења Закона о министарствима из 2011. године, којим су ти послови стављени у надлежност Сектора за ванредне ситуације МУП Републике Србије. Време је показало да систем противградне одбране није требало да буде стављен у надлежност МУП, али пошто ниједан од државних органа није хтео ту обавезу да преузме, чему је допринела и кампања, припала је МУП. Противградна заштита се тако нашла у потпуно неприродном окружењу.

Предлог овог закона настао је као резултат договора МУП, Министарства пољопривреде и РХМЗ. Предлогом закона о изменама и допунама Закона о министарствима, који је такође на дневном реду, РХМЗ преузима од МУП Сектора за ванредне ситуације запослене, постављена лица, као и права и обавезе, предмете, опрему, средства за рад и архиву за вршење надлежности у области противградне заштите.

Надзор над радом РХМЗ врши Министарство пољопривреде и заштите животне средине. Овај закон има за циљ решавање проблема који нису постојали када је противградна заштита функционисала у оквиру РХМЗ.

Данас се на простору Србије методологија сузбијања града спроводи на укупној површини од 77.508 квадратних километара, од чега 51.133 квадратна километра обухвата пољопривредно земљиште. Оперативни систем чини мрежа од 13 радарских центара, 1.650 активних противградних станица, телекомуникациони систем, који чини систем радио-везе од 50 репетитора и 1.800 радио-станица и оперативно-методолошки центар у Београду.

У овој области било је доста проблема, а то су пре свега мањак ракета и проблем са исплаћивањем и ангажовањем стрелаца. Један од проблема са противградном заштитом је и то што је технологија застарела. На многим радарским центрима недостају радници, доста их је отишло у пензију, а подмладак нико није примао. У наредним годинама отићи ће још један број радника у пензију и прети опасност да се ова служба, која постоји више од 45 година, угаси, јер се није водило рачуна о пријему нових младих људи које је требало обучавати бар две године.

Ефикасност противградне заштите у Србији је двоструко мања него у ЕУ. Српски противградни систем смањио је учесталост појаве града до 20%, а просек у ЕУ је до 50%, како кажу стручњаци. Универзалног решења за противградну заштиту у свету нема, због чега је важно да се нађе најбољи модел који би одговарао Србији.

Финансирање послова одбране од града мора бити стабилно и сигурно, како би се обезбедила одрживост и развој система одбране од града и континуирано спроводиле мере којима се побољшава деловање и развој система за одбрану од града. У финансирање се, за разлику од досадашњег стања, по коме се финансирање практично сводило на државу, укључују и други извори у складу са законом. Предложеним решењем у члану 14. средства за финансирање система одбране од града обезбеђују се из буџета Републике Србије, дела премије осигурања усева, других извора у складу са законом.

До сада је била пракса да је већина јединица локалних самоуправа, њих 70 до 80% финансијски стимулисале рад стрелаца, а мањи део јединица локалне самоуправе куповао је ракете и поправљао, чак и градио мањи број лансирних станица, на шта су локалне самоуправе имале примедбу од државне ревизије.

Доношењем и применом закона, поред буџета, систем би се финансирао и од стране осигуравајућих кућа и власника, односно корисника пољопривредног земљишта. У члану 15. прописано је да је друштво за осигурање дужно да за финансирање система одбране од града 10% уплаћене премије осигурања усева и плодова, који су у складу са законом уплатила регистрована пољопривредна газдинства, до десетог у месецу за претходни месец уплате на рачун прописан за уплату јавних прихода.

Осигурање пољопривредне производње у нашој земљи спроводи се на добровољној основи, а заснива се на властитој економској рачуници произвођача, уз делимичну помоћ државе.

Србија, према незваничним подацима, не одскаче много од земаља региона по питању ниске стопе осигурања у пољопривреди. Ни код суседа број осигураника у пољопривреди не премашује 10%. Он се код нас креће негде од 7 до 8%, како смо могли да чујемо јуче на Одбору за пољопривреду и на састанку који смо имали са министром Стефановићем.

Поређења ради, у Аустрији се осигурава чак 90% пољопривредних газдинстава, док је у Француској овај број мањи и износи око 77%.

Усклађивање са европским стандардима рада и пословања у пољопривреди ће неминовно уверити све пољопривредне произвођаче у значај осигурања овако ризичне делатности и свакако да треба више радити на подизању недовољно развијене свести произвођача о потреби осигурања имовина ради личне заштите. Надам се да ће и осигуравајућа друштва понудити боље услове, а то довести и до већег броја корисника осигурања, чему треба да допринесе и овај закон.

Осигурање треба да буде прихватљиво пољопривредном произвођачу да он може да плати полису осигурања и добије накнаду штете која је одговарајућа. Осигурање је веома битно, јер противградне ракете нису свемогуће. Стручњаци сматрају да би ситуација са осигурањем усева могла да се поправи ако би надлежни органи обезбедили подстицаје и кредите за набавку мрежа.

До тада пољопривредни произвођачи могу да рачунају на повраћај 40% средстава инвестираних у осигурање усева или постављање противградне заштите на основу уредбе Владе Републике Србије. У Италији, Аустрији и другим земљама западне Европе, противградна мрежа је веома популарна.

Инвестирање произвођача за постављање противградних мрежа, интерес постоји, али због великих трошкова набавки и постављања, који се крећу негде између 10 и 15.000 евра по хектару, мали број је оних који се одлучио на овај вид заштите. Зато то мора бити државно питање.

У току 2014. године за функционисање система одбране од граде из републичког буџета утрошено је 438 милиона динара и то МУП 303 милиона. Планирана средства у 2015. години су мања из разлога што је плата умањена за 10% и РХМЗ 135 милиона динара, накнаде за рад и лекарски преглед 3.300 стрелаца.

Важно је истаћи да је ово било недовољно, пре свега због недовољне количине противградних ракета, са којима је систем у току једне сезоне морао оперативно да располаже, а то је 20 до 25.000, од којих се просечно годишње утроши око 12.000. Поред овога, није било никаквог издвајања за одржавање радара, система радио-веза, набавке рачунара и слично.

За функционисање система одбране од града из буџета јединица локалних самоуправа у току 2014. године утрошено је око 160 милиона динара, и то за набавку 3.000 противградних ракета око 100 милиона динара, накнада за стимулацију рада стрелаца, процена је да је било око 60 милиона динара.

Према подацима из 2014. године, 10% од премије осигурања усева и плодова било је нешто преко 100 милиона динара. Навела бих пример општине Врбас, из које долазим. У општини Врбас има седам противградних станица, које покривају 14 противградних стрелаца. У 2014. години општина Врбас је суфинансирала рад стрелаца, што за противградни период од шест месеци износи око пола милиона динара. Значи да је за једног стрелца општина Врбас месечно суфинансирала нето износ од 4.000 динара, који је обезбеђивала и Република.

У досадашњем периоду проблеми код нас су били и нерегулисан начин исплате, што је била примедба државне ревизије, непостојање заштитне опреме за стрелце, недостатак средстава и начина и модела плаћања приликом одржавања лансирних станица, недостатак довољног броја противградних ракета по лансирној станици.

Желим да истакнем да је у досадашњем периоду евидентно да је обука и оспособљеност противградних стрелаца и радарског центра била на изузетно високом нивоу. Имали су међусобно одличну комуникацију и у досадашњем периоду је управо овај фактор утицао да, поред смањеног броја ракета, добро функционише систем противградне одбране на нашој територији.

Сматрам да је овај концепт закона, знајући какве су финансијске могућности буџета локалних самоуправа, па и оне из које долазим, добар и да је неопходно пронаћи друге допунске изворе финансирања, јер смо нажалост сведоци огромних штета које настају због немогућности благовременог дејствовања.

Интерес државе, појединаца или читавог друштва је да се сачува пољопривредни производ, да се обезбеди добра снабдевеност тржишта и на тај начин да се обезбеди већа упосленост прехрамбене индустрије, већи извоз, већа конкурентност произвођача, а све ће то позитивно утицати на стабилност тржишта.

Имајући у виду све ове разлоге, сам значај доношења закона, СПС ће у дану за гласање подржати усвајање Предлога закона о одбрани од града и закона о изменама и допунама Закона о министарствима.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани господине министре, поштовани сарадници из Министарства, поштоване колегинице и колеге, данас је овде најчешће помињана реч била одговорност и на ту реч се најбурније реаговало када се помињала одговорност.

Мислим да морамо да будемо спремни, и ви из Владе, и ми у скупштинским клупама, да ли из реда позиције или опозиције, да прихватимо део сопствене одговорности када се говори о озбиљном проблему.

Једна од речи која је споменута на јучерашњој седници Одбора за пољопривреду, од стране једног од сарадника из Министарства, који одлично познаје овај проблем и ову тему, јесте агонија у систему одбране од града у овој години. Да, та реч је употребљена, али не од опозиционих посланика, него од људи који директно раде у систему – агонија у одбрани од града у 2015. години. Говорим о томе да бисмо нашли решења и да бисмо тражили то решење.

Дакле, шта имамо? Помињали смо колики је потребан буџет да бисмо обезбедили несметано функционисање овог система. Осам или девет милиона евра је потребно на нивоу године. То смо чули од господина Марића. Дакле, осам или девет милиона евра није велика цифра, превелика цифра за буџет Републике Србије када знамо о каквим цифрама говоримо и о каквим потребама одлучујемо у овој скупштини.

Само од штете у Ивањици или Ариљу од града, где је процена штете десет милиона, потрошили смо више него једногодишњи потребни буџет Републике Србије за ову накнаду. Зато треба да говоримо о начину на који ћемо превазићи овај проблем.

Враћам се на одговорност. Пошто се овде помиње недовољно интегрисани систем, слажем се са тим, јер га треба интегрисати. Не знамо да ли је надлежан и одговоран МУП, не знамо да ли је надлежан или одговоран РХМЗ, не знамо да ли су надлежне или одговорне локалне самоуправе, где видимо да се та одговорност добрим делом пребацује на председнике општина, скупштина градова.

У суштини када нађемо тај најмањи заједнички именилац за све ове поменуте институције, дођемо до извршне власти у Републици Србији, дођемо до Владе Републике Србије и до најодговорнијег у том систему, а то је премијер. Треба прихватити ту одговорност на такав начин.

Наравно да су Влада Републике Србије и премијер најодговорнији за функционисање свих ових делова Републике Србије и институција које морају да се баве овим проблемом, а онда су одговорни и ресорни министри, који треба да прихвате ту одговорност, па су одговорни и директори свих институција који су у том ланцу командовања, па и председници локалних самоуправа, колико год имали механизама или не за функционисање овог система.

Друга кључна ствар, када анализирамо ову тему, јесте финансирање и око тога се вртимо сада и говоримо о финансирању. Враћамо се, осам до девет милиона евра. Убеђен сам да треба преузети одговорност у овој скупштини, па и опозиција може и ми можемо да предложимо да комплетно финансирање иде из буџета Републике Србије.

Због чега говоримо о потреби интегрисања тог система без пребацивања одговорности на локалне самоуправе? Дакле, 175 општина и градова. У дефиницији тај систем ће бити дезинтегрисан и неће бити довољно ефикасан, јер се даје у задатак неким способним председницима општина, у овим клупама има и таквих председника општина, али и оним који су мање способни, а имају мањак механизама. Дакле, немамо јединствени систем локалних самоуправа и могућности из буџета, али и капацитета тих локалних самоуправа да испоштују неки стандард.

Због чега говорим о стандардима? Имаћемо различите стандарде, јер смо имали најаве да ће стрелци, тај систем стрелаца од 3.200 људи, који се бори за спас летине, али и за спас неких других добара … Дакле, овде се не ради само о пољопривреди, највише о пољопривреди, јер нас то највише интересује, али се ради и о заштити тог витража у Зрењанину, о заштити аутомобила који стоје на улици, па могу да буду полупани или неких других вредности.

Из тог разлога није логично финансирати само из средстава премија за осигурање, које знамо, чули смо од колегинице, 7% пољопривредника плаћа ту премију. Дакле, они који плаћају и у могућности су да плаћају ту премију финансирају за 100%, плус 93% оних који не плаћају ту премију. Они се неће наплатити тиме што су финансирали на тај начин противградну заштиту, него ће наплатити од осигуравајућих друштава своју премију. То је један део нелогичности.

Други део нелогичности је да остављамо локалним самоуправама као могућност да својим дискреционим правом финансирају стрелце са пет хиљада динара или смање ту надокнаду, као што смо имали пример у граду Лесковцу, па смо имали тај проблем око дејствовања или неке самоуправе које су спремне да плате 20 хиљада.

Шта мислите како ће реаговати стрелци у различитим срединама када чују да њихове колеге имају 20 хиљада динара за то дејствовање, а неки имају четири хиљаде? Тај систем неће моћи да функционише на прави начин и то је практично искуство.

Због тога се залажем да се издвоје средства на нивоу Републике Србије, јер смо у могућности да обезбедимо осам или девет милиона евра, да интегришемо тај систем са јасним системом командовања, да не остављамо простор локалним самоуправама да буду ефикасне или мање ефикасне, јер ће то донети многе практичне проблеме.

Имамо најаву, колико знам, потписали смо Споразум са ММФ у коме ће, најављено је бар, а то ћемо видети у скупштинској сали, бити смањени трансфери према локалним самоуправама за наредну годину. Најављено је негде око седам милијарди динара мањих трансфера према локалним самоуправама, а ми намећемо локалним самоуправама нове одговорности, нове послове.

Како можемо да очекујемо да буду довољно ефикасни у обављању тог неопходног посла? Зато је важно да се окренемо управо тим људима који плачу када гледају летину коју су гајили годинама и када виде да нема никаквог прихода, нити безбедности за њихове породице над малињацима које смо видели у Ивањици и Ариљу.

Још једном предлажем, важно је да размишљамо на један интегрисани начин, да држава обезбеди комплетна средства, да сви стрелци буду подједнако награђени, да локалне самоуправе, не да буду растерећене те обавезе, јер ће оне ионако доприносити, из одговорности према својим грађанима, да прилазни путеви противградним станицама буду обезбеђени, да постоји одржавање на прави начин, да кроз ту сарадњу са ресорним министарствима, са читавом Владом Републике Србије буду управо одговорни.

Мислим да је важно сада рећи још једном, највећа и кључна одговорност за нечињење у овој години до данас у области одбране од града је управо на премијеру, на Влади Републике Србије и на ресорним министарствима. Знате и сами, у 99% општина и градова, од 175 колико их има у Србији, на власти су управо људи из коалиције која је на власти и на републичком нивоу.

Можда је то неки проценат мање, али је кључна и највећа одговорност управо на тим људима. Дакле, тај систем је у потпуности у вашој одговорности и имате могућности за то, ја вас позивам…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време посланичке групе.

ГОРАН ЋИРИЋ: И ја вас позивам да се интегришете на један ефикасан начин, и да не остављате дискреционо право појединим деловима система који ће тек…

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време посланичке групе. Захваљујем.

Реч има министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Сада имам један проблем као министар када бих хтео да изађем у сусрет, колега Марковић каже – морамо да обавежемо локалну самоуправу, треба да им дамо више надлежности да дају више новца. А, ви кажете малопре - дајте да растеретимо локалну самоуправу, немојте да им намећемо намете, немојте да их оптерећујемо. Сада, коме сада учинити? Шта бити овде?

Иначе, што се тиче законског предлога, он потпуно релаксира локалну самоуправу. Он локалној самоуправи не намеће апсолутно ништа, ништа ново. Он даје могућност локалној самоуправи.

Ми живимо у реалном свету. Другачије су могућности локалне самоуправе у Беочину него оне у Црној Трави, просто је то тако. Ми можемо да желимо да једна буде боља, да буде ефикаснија, успешнија, али просто географски положај, способност људи који воде, тржишна утакмица, више инвестиција, просто ће чинити неке локалне самоуправе, неке градове, неке државе, неке континенте успешнијим у односу на друге. И ту ми никаквом одлуком у Народној скупштини то не можемо променити. Само можемо да стимулишемо и друге.

Ми смо некада у Србији, чини ми се, сувише не мислим само на одбрану од града, наравно, то је јединствена заштита и ту држава и мора, али не можете некога ограничити да уложи додатна средства. Општина која има додатна средства, која је моћна, утицајна, има инвеститоре, разговара са привредницима, једна општина попут Старе Пазове, рецимо, где је ниво незапослености мањи од 5%, и они људи имају капацитете. Можда ће они да плате те стрелце и 50 хиљада динара. Можда ће да купе 500 ракета, то је њихово.

Али, та општина има средства, може да разговара са људима, привукла је инвеститоре на своју територију не зато што је неко помогао него зато што су били успешни и способни. Тако све општине у Србији које буду тако радиле имаће успех.

Неке општине нису биле тако успешне и способне. Неке су сматрале да је пут да се задужују и уништавају своју економију, да сервисирају неке ситне потребе и те општине, нажалост, сносиће последице бахате власти. Не у оном делу који обезбеђује Република и зато смо прешли на Републику.

Република Србија обезбеђује заштиту на читавој својој територији, а локалне самоуправе поред оног дела уређења путева, прилаза, насипа, нелегални објекти и све оно што обезбеђује минимум неких услова за функционисање противградних система, односно противградних станица.

Локална самоуправа има могућност сада по закону, да докупи ракете, ако сматра да је за њену територију то потребно, и да уложи додатна средства у плаћање стрелаца. То је могућност да их нико не кажњава због тога, пише прекршајне пријаве председницима општине итд. Шта?

(Јован Марковић добацује.)

То вам је у надлежностима локалних самоуправа по Закону о локалној самоуправи, а и у нашем члану 9. имате могућност, односно члан 19. о локалној самоуправи. Није важно. То је оно што ми дајемо.

У сваком случају ово је много боље. Знате, увек се када било ко од нас говори, када се лати политичког аргумента и онда се каже – а што се не обезбеди више новца, то је лак аргумент. Увек опозиција каже – што нема више за ово или што нема више за оно. Онда ви питате – што нисте ви, када сте могли? Што нисте дали?

Тадашња влада је онда могла, па није. Да ли то значи да тадашња влада није хтела? У то не верујем. Просто не могу да замислим ниједну владу у којој седе неки монструми који кажу – браво, биће град, помлатиће то, баш нећемо да дамо. На крају крајева те владе обезбеђују средства за надокнаду штете, којагод да је влада.

Значи, новца има онолико колико има. Сваки пут се води, наравно, битка око буџета, свако министарство, сваки потрошач буџета се труди да представи своје проблеме као приоритетне, а пошто већ годинама, додуше ове године функционишемо са рекордно ниским буџетским дефицитом, што је добро за Републику Србију и њене грађане, али постоји буџетски дефицит сваке године, што је наравно када је он био већи тиме су могућности државе биле веће. Ви увек имате буџет као једну пројекцију и онда током целе године се трудите да кроз различите мере фискалне политике покушате да те рупе или смањите или фактички да омогућите да буџет функционише што солидније.

Напросто, нема увек довољно новца за све што бисмо сви ми желели у овој сали, уверен сам да сви посланици у овој сали желе да има више новца и за болнице, и за породилишта, и за просвету, и за полицију, и за војску, и за противградну заштиту, и за путеве и за све, али напросто га нема.

Сада можемо да уђемо у политичку расправу - зашто га нема, ко је крив, како је стигло до тога, али то нас неће далеко одвести. Дакле, оно што вам сада кажем – мислим да је овај закон заиста корак унапред. Мислим да ће помоћи да се ситуација адекватније реши јер имали смо заиста једну ситуацију у којој се није знало ко шта ради, ко одговара и у праву сте, одговорност јесте једна важна реч, али овог пута се поставља све на једну основу.

Влада Републике Србије је наравно одговорна за оно што је посао Владе Републике Србије и ту нема спора, свако од нас министара за свој ресор којим управљамо и када кажем – нема МУП одговорност за стрелце, тиме не кажем – ми се одричемо све одговорности и нема ништа итд. То не кажем ни у једном тренутку.

Само кажем просто када нечим не управљате, зато ми и нормирамо, не можете да кажете – ја сам то могао другачије, не управљате тиме. Немате могућност извршног налога и да кажете – ово треба другачије решити. На крају крајева, ви сте били исто у државној управи и знате како то функционише. Оно што је била ваша надлежност, оно што је вишег органа изнад вас који има неки управни надзор над вама, шта је имала од надлежности Влада итд.

У сваком случају, Народна скупштина ће, ја се надам, својом одлуком све то што нисмо од 1992. године нормирали исправити и након тога ћемо имати један добар закон, много бољи него што је био и 1992. године. Имаћемо једну добро уређену материју.

Да ли ћемо све проблеме решити, сигуран сам да ће бити простора да о томе разговарамо. Борићу се да што више новца оде на противградну заштиту. Мислим да је превенција много јефтинија од надокнаде штете не само у противградној заштити. Тако је исто и у безбедности. Боље уложити у полицију у смислу више возила, више панцира, више обуке, више оружја, више свега да не би трпели последице и тероризма и криминала и свега тога.

Није увек држава у могућности да све то обезбеди, али свако од нас мора да се бори да пронађе начин да то ради. Тако да сам покушао да заиста кроз један, надам се, не превише дуг одговор покушам да разјасним све ово о чему смо данас причали.

ПРЕДСЕДНИК: Демократска странка је потрошила време по оба основа. То чисто ради информације да вам дам као посланицима.

Реч има Милан Новаковић, а нека се припреми Јанко Веселиновић.

МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, ја ћу говорити о закону о одбрани од града и управо ћу почети од ове речи која је малопре помињана, а то је – одговорност.

Желео бих да похвалим министра и његове сараднике управо на припреми овог предлога закона о одбрани од града, на конструктивном приступу и у самој припреми јучерашњој, коју смо имали, на седници са вама министре и вашим сарадницима и после на Одбору за пољопривреду, где смо могли јасно да дебатујемо о свим члановима овог закона. Неко очигледно није прочитао овај закон који је написан на свега девет страна и има 23 члана. У закону су све одредбе јасно дефинисане.

Неко је МУП у одређеном моменту доделио сложен и врло незахвалан посао, а кажем незахвалан у смислу компетентности и покривања терена и организације ове врсте посла. У сваком случају, овај предлог закона сада дефинише апсолутно организацију система одбране од града и утврђује надлежности свих чинилаца у овом систему.

Сигурно да је најкомпетентнија установа Републички хидрометеоролошки завод са својим стручним и техничким капацитетима са којима располаже.

У овом делу морамо се сви сложити да било кога да питамо на терену, сељака чија је највећа мука када беспомоћно гледа у небо и када му град уништи за свега пар минута сву летину, чија је надлежност систем одбране од града, сви ће погледати прво у Министарство пољопривреде, а затим у Републички хидрометеоролошки завод. Зашто?

Сви ми можда старији мало ћемо се сетити оног система осматрања, јављања и узбуњивања. Па, управо овај систем на томе и почиње, а сва организација по вертикали која се дефинише члановима овога закона доводи до тога да може јасно да се покрије цела територија Републике Србије, јер овде немамо границе на небу ни између општина, ни између села, ни између градова.

Апсолутно се слажем са подносиоцем предлога овога закона да у једном сегменту можда има дела проблема који неће бити решени у датом моменту због преласка из једне структуре управљања у другу, али овај прелазни период свакако да сви морамо да уважимо и да будемо свесни да је боље да смо и сада реаговали него да смо чекали још не знам ни ја колико времена, па да оно што није урађено у протеклих 12 година добро је да смо сада стигли и на овај час да урадимо.

Део који се односи на финансирање у одбрани од града је свакако јасно дефинисан и три извора финансирања су овде јасно наведена То су: буџет, затим део премије из осигурања усева и плодова и других извора у складу са законом. Не могу да се сложим да неко од колега каже - само дајте из буџета, дајте из буџета новац, а када се Влада бори да растерети буџет и овде је управо тај корак урађен, да се у партнерском односу са осигуравајућим кућама нашло начина да 10% од износа плаћене премије за осигурање усева и плодова буде враћен за систем противградне заштите.

У сваком случају, да је ниво површина које се осигуравају у Републици Србији веома мали, подижући свест и све оне подстицаје које им сада дајемо, надам се да ће те површине бити у наредном периоду веће, а самим тим и износ процента који ће бити одвојен за противградну заштиту.

Такође смо јуче донели закључак на Одбору за пољопривреду да се 5% издвоји од издавања државног земљишта у закуп, што је и те како значајан износ имајући у виду и напомену да добар део средстава од издавања земљишта у закуп није ни мога бити искоришћен управо због ограничења из претходног времена, како је то било намењено за чега се могу средства користити од издавања земљишта у закуп. Али, о томе ћемо детаљније причати када дође на ред закон о земљишту.

Битно је истаћи да локалне самоуправе играју овде значајну улогу, у целом систему и тачно је дефинисано у овом закону које су обавезе и надлежности. То управо говори о оном делу када вршимо децентрализацију, тј. не губимо, ако могу да тако кажем, ниво команди, где се на врху налази Републички хидрометеоролошки завод, али на локалном нивоу најбоље знају локалне власти ко су ти људи који могу бити стрелци, како и на који начин да се уреде прилазни путеви и све оно што је неопходно до противградних станица.

Сигурно да се у оном делу финансирања, када кажемо – других извора у складу са законом, оставља могућност локалној самоуправи да на разне начине, који су законом дозвољени, финансира и унапређује систем противградне заштите, а све у складу са законом и у складу са оним што прописује Републички хидрометеоролошки завод.

Такође, значајно ће бити поправљен и финансијски сегмент стрелаца, што је до сада било неприхватљиво, а сада је опет дефинисано овим законом, где се каже тачно до ког износа просечне нето зараде може да буде исплаћена зарада за стрелце на противградним станицама.

Исто тако, АП Војводина у делу надлежности које има у сегментима који јој припадају законом такође се налази у овом делу надлежности и сигурно да када гледамо да 40% од закупа земљишта припада локалној самоуправи, 30% припада АП Војводини и 30% Републици, сигурно да ће се наћи начина и те како да се тај финансијски ефекат поправи и да дођемо до тог износа који је неопходан за адекватну противградну заштиту.

Све у свему, штитећи усеве штитимо и имовину и у сваком случају штитимо од града, а штитимо и БДП, што и јесте суштина овог закона, јер најважније и највредније ствари што у овом парламенту доносимо, то су закони који штите уставни поредак, који штите ову државу и који штите њену економију. Усвајањем овог закона сигурно да ћемо унапредити противградну заштиту, а са друге стране ћемо и те како смањити ниво штете која се наноси градоносним облацима.

Исто тако, надам се да ћемо у наредном периоду, а дубоко верујем у стручне људе из Републичког хидрометеоролошког завода, радити на унапређењу како организације система, тако и на техничко-технолошким аспектима. Ту ће бити моје залагање у наредном периоду, да не из буџета, него да из осигурања, да из неких других извора имамо додатна средства како би могли да унапредимо техничко-технолошки систем противградне заштите, да идемо корак даље и да сутра сви можемо да достигнемо заједно задовољавајући ефекат и резултате који су у Европи негде и до 70% максималног, да кажем, укупног процента заштите од града, јер 100% је немогуће заштитити, с обзиром да се ради о природним и елементарним непогодама.

У сваком случају, СНС у дану за гласање ће подржати овај предлог закона. Сматрам да је закон добар, да је закон примењив и да су све одредбе овог закона и сви чланови јасно дефинисани, да сви имају обавезе и одговорности из овог закона и у дану за гласање ја ћу подржати овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, а нека се припреми народна посланица Невенка Милошевић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре Стефановићу, даме и господо народни посланици, није спорно, а и данас је мислим то констатовано, да је на небу Свевишњи, да су на небу громови, муње и град, као што није спорно да је на земљи Влада која је одговорна и која одлучује да ли ће се против града борити као што се боре организоване државе или ће се борити као што су се то пре правог настанка државе борили људи бајањем, а звали су их градобранитељи.

Нажалост, пошто немамо квалификовану, квалитетну, одговорну Владу, нашим пољопривредницима и воћарима остало је да се окрену небу и да се моле Свевишњем, па и они који у њега увек не верују.

Три године је, господине Стефановићу, ова влада у капацитету, Влада Српске напредне странке и Социјалистичке партије Србије, и три године она није успела да организује притивградну одбрану и није успела да заштити сељаке који живе једино од свог рада и онога што уберу у воћњацима или што су засејали на њивама.

Десила се ових дана, министре Стефановићу, могли бисмо рећи трагедија, у две општине Ивањици и Ариљу, где је настала штета готово 100% на усевима, на воћњацима и неко за то мора бити одговоран. Није могуће да имамо државу, да имамо законе, да имамо општине, а да неко у том систему није одговоран.

Господине Стефановићу, имамо Закон о Влади, зна се ко је надлежан био до сада за противградну заштиту. Да ли мислите, господине Стефановићу, да ће овај закон, који сте ставили у процедуру решити питање неодговорне Владе, неорганизоване Владе? Неће, није било никакве сметње да и према садашњим законима, без обзира што нисмо имали закон који се односи на противградну заштиту, да и по садашњем закону ваше министарство организује противградну одбрану заједно са локалним самоуправама.

Није било стрелаца, није било муниције противградне и неко за то мора да одговара. Као што треба да одговара и за неки претходни период, али хајде господине Стефановићу да причамо о овоме закону којим би требало да спречимо да се ово не дешава у будућности.

Постоје бројни проблеми, господине Стефановићу, које овај закон не решава. Први проблем, овде се не види ко је одговоран за штету која ће настати можда вечерас, не према овом закону, него када ступи на снагу. Не види се ко је одговорно лице које даје налоге и не види се ко су људи који ће одговарати. Да ли су они у општинама, да ли су они на републичком нивоу? Не види се, господине Стефановићу, каква је сарадња између локалних самоуправа, Покрајине и републичког нивоа.

Дакле, каже се у члану 8. да аутономна покрајина сарађује са надлежним органима републичким, да обезбеђује подршку. Каже се у члану 9. да локална самоуправа обезбеђује подршку надлежном органу у ангажовању извршилаца за деловање на градоносне облаке. Какву подршку? Да ли тако што ће неко доћи у локални одбор СНС и рећи дајте ми 40 извршилаца који треба да се боре против градоносних облака? Па није то решење, господине Стефановићу, овде нема критеријума на који начин ће они бити бирани нити се зна ко ће их бирати.

Господине Стефановићу, ово је национални интерес да се ово питање реши.

(Председавајући: Време, господине Веселиновићу)

Није важно што се покрет, на чијем сам челу, зове „Покрет за ПРЕОКРЕТ“, овде је потребан озбиљан преокрет. Потребне су озбиљне мере које ће разрешити ову ситуацију у којој смо ми данас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић. НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Да вам кажем, на већину ових ствари не вреди одговарати. Током дана смо пуно пута рекли, господин Веселиновић наравно користи своје право које има да говори као народни посланик и износи политичке ставове, које наравно са струком и озбиљним решењима нема везе, а ниједно нисмо чули, нити је поменуто иједно решење, а можете пажљиво да пратите, ниједно решење није поменуто, нити једно.

Претпостављам да и господин Веселиновић има искуства из претходних странака у којима је био, како су бирали стрелце за противградну заштиту, ми то тако не радимо, али претпостављам да су они по општинским одборима то бирали, као ове што су бирали у Војводини ова средства што су додељивали за невладине организације.

Ова влада тако не ради. Ова влада се труди да на озбиљан и одговоран начин ради, то показују резултати и у економском, али и у међународном смислу. И, ова влада ће наставити на озбиљан и одговоран начин да се бави заштитом свих државних интереса и интереса наших грађана.

Међутим, наравно, сваки народни посланик има право на који год начин жели да изложи свој став. Увек волим када народни посланици понуде решење, неки народни посланици и опозиције и власти су кроз амандмане понудили другачије решење. Ми ћемо та решења када су квалитетнија и боља од наших прихватати. Они који изнесу само неке паушалне, просто не могу рачунати ни на озбиљан одговор Владе, јер напросто такво изношење аргумената не може ни добити неки аргументован одговор, јер аргумената у првом тренутку није ни било.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Веселиновићу, по ком основу?

(Јанко Веселиновић: Поменуто је моје име.)

Немате право, господине Веселиновићу. Немате право, министар је само одговарао на ваша питања и изношење. Не, хвала вам лепо.

Господине Бабићу, по ком основу?

(Зоран Бабић: Помињање странке у три наврата од стране господина Веселиновића, у веома лошем контексту, пејоративно.)

Изгледа да сам пречуо.

(Зоран Бабић: Молим вас да, ево, консултујте и службе и господина заменика секретара.)

Хајде да вам верујем уз сав ризик. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Па, господине председавајући, имали смо дупли плагијат малопре у говору господина Веселиновића. Позивање на Покрет за ПРЕОКРЕТ који је чини ми се у наш политички живот унео прво господин Богољуб Карић у јануару 2006. године, а након тога и господин Чедомир Јовановић. Тако да не знам на који Покрет за Преокрет се позива господин Веселиновић.

А колико знам и колико сам консултовао и све регистре о формирању и политичких странака и покрета, свега тога чији је он председник тога нема, зато је потребна подршка грађана, а не нешто што ће неко изаћи за скупштинску говорницу и рећи ја сам председник президијума или нечега још што је још 2006. године настало.

С друге стране, и то је мање битно, наравно, оно што је битније, видите господине председавајући, овде имам само део извештаја који ћу радо читати у четвртак када будемо разговарали о појединостима о овом предлогу закона.

Пошто је све лоше настало од пре три године за господина Веселиновића и њему сличне, настало је лоше, а ја ћу питати господина Веселиновића – где је он био када је 25. јуна 2010. године штета погодила, и град и невреме погодило Ваљево? Штета од града и невремена близу 500 милиона динара. Ево, господин Марић се сећа, па клима главом.

Према извештају комисије процењено је да је штета настала од града и невремена које је захватило Ваљево и ваљевски крај, и то пазите, не један дан, три дана, 16, 19. и 21. јуна. Хајде један дан да је нешто заказало, али господин Веселиновић од тих градобранитеља није успео три дана да сачува Ваљево. Па, имамо Подунавски округ, па имамо Чачак, па имамо, врло радо ћу подсетити господина Веселиновића за све лоше шта је радио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Прво Александра Јерков по Пословнику, па ви господине Веселиновићу. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Чини ми се да је два пута било прилике да реагујете по члану 107. Пословника и у случају говора министра Стефановића и у случају говора господина Бабића, али ја ћу у два минута покушати да објасним обе ове ствари.

Најпре, требало је да упозорите господина Стефановића да Народна скупштина Републике Србије није место на коме ће он попут некаквог опозиционара да води истраге. Он је министар полиције и уколико има икакве доказе да су негде почињена кривична дела, да је неко управљао неким средствима мимо закона, нека ради свој посао, а не овде у скупштинској сали то да ради.

Друга ствар, чини ми се да је требало да упозорите господина Бабића, који је очигледно помињањем плагијата желео да увреди овде присутног министра полиције који је и сам оптужен за плагијат, а достојанство Народне скупштине се мора поштовати и када су у питању други учесници у расправи, тако да је требало да кажете господину Бабићу да пред господином Стефановићем не помиње реч плагијат јер њему такве речи не пријају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам Александра Јерков да вам кажем, уважавам ваше виђење, али на вешт начин искористите да пласирате оно што желите. Молим вас у том смислу, а нисте морали спомињати министра сада у овом контексту, али добро, колико год је Бабић, ако је повредио Пословник по вашем, а мислим да није, по мени сте ви више повредили Пословник, али добро.

Сматрам да није било повреде Пословника, а ваше је право и имао сам потребу само да вам скренем пажњу.

Господин Веселиновић има право на реплику , на излагање господина Бабића.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Око Покрета за ПРЕОКРЕТ, реч „преокрет“ су користили Немањићи и Обреновићи, Карађорђевићи, помињали су их и неки политичари у скорој историји, нико никада није регистровао нешто што се зове – преокрет, нити покрет за преокрет. Покрет за ПРЕОКРЕТ је регистрована политичка организација и позивам све оне, којима је на срцу правда и равноправност да јој се придруже.

Везано за ово што је рекао господин Стефановић и оно што је рекао господин Бабић, дакле, господине Стефановићу, по свему судећи данас сте имали пречег посла. Нисте видели да је Покрет за Преокрет, односно да сам ја поднео 13 амандмана, да сам поднео 12 амандмана на закон о одбрани од града и један закон који се тиче Закона о министарствима.

Молим вас, господине Стефановићу, пажљиво прочитајте те амандмане. Верујте ми да сам се искључиво водио тиме да поправим овај закон који је по мени у основи лош. Ово је данас начелна расправа.

Указао сам, и то сте превидели, на члан 8. који говори о сарадњи АП Војводине и члан 9. сарадњи локалних самоуправа са Републиком, где је главни проблем и настајао. Видећете да сам поднео амандмане који говоре посебно о одговорности оних које би одговорно лице у министарству, односно у заводу требало да задужи за спровођење овог закона, о казненим одредбама можемо говорити када буде расправа о амандманима.

Дакле, немојте молим вас да силазимо на дневно-политичке теме. Молим вас, ако је могуће престаните да се враћате у 2010, 1992. годину. Три године сте на власти, чак нећу ни о томе да причам.

Желим да причам о овом закону и да ли он може бити бољи, да сутра град не погоди ни Ивањицу, ни Аранђеловац, ни Зрењанин, ни неку општину у Војводини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Морам на крају да вас искључим. Мени је жао, али када нећете да одреагујете онда када вас упозоравам.

Схватам да не можете увек да пратите време које имате на располагању, али бар толико када реагујем, испоштујте ту моју реакцију која је добронамерна. Мени је непријатно када некога мора да искључим.

Господине Бабићу, по ком основу? Помињање имена и презимена, и помињање странке, хајде да видимо, добро.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Занимљиво је ово позивање на – немојте говорити о прошлости. Не, немојте да се враћамо у прошлост. Зашто да се враћамо у прошлост? Зашто да се враћамо на туђу одговорност?

Зашто да се враћамо на време када је неко могао да успостави систем противградне заштите, а није? Немојте да подсећамо на то. Ти исти који ништа нису урадили и држали су руке у џеповима 12 година, у Војводини држе руке у џеповима 15 година, у туђим џеповима, не у својим. Сада каже – немојте да нас подсећате на то.

Немојте да вас подсећамо да је 1.06.2010. године јако невреме које је погодило Чачак, обарало је дрвеће чији је пречник био и преко 30 сантиметара, ломило гране, плавило градске улице, штета више стотина милиона динара.

Шести јул 2008. године, исто је колега предлагач, овај покрет то сам ја, један човек, био је тада у власти па ништа није урадио, када је невреме праћено градом величине лешника и обилном кишом причинило у чачанском крају велике штете на пољопривредним културама, скоро стопостотна штета у петак увече причињена је у селу Доња Горевница, где су воће и поврће готово уништени.

Хоћемо даље? Пољопривредници Подунавског округа, током 2010. године претрпели су штету од града која је процењена на око 200 милиона динара. Ваљево, 25.6.2010. године штета од града и невремена близу 500 милиона динара. Поново Чачак итд.

Знате ли колико је оваквих извештаја? Због тога, због оваквих извештаја, због тога што ништа нису урадили и због тога што ништа нису урадили они имају право сада да кажу када постављамо један систем, кажу – а што је то тако, знате, може боље? А то што може боље, зашто нисте направили? Не, него сте држали и даље руке у туђим џеповима, а људи су имали штету.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ви сигурно опет желите реплику? Стварно, не видим чему ово. Води се расправа. А ви по Пословнику желите, прво онда ви. Извињавам се.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштовани министре са својим тимом, еклатантно је прекршен члан 107. Пословника Народне скупштине који говори о томе да говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине Републике Србије.

Дакле, при свом говору од пре неколико минута колегиница Александра Јерков је изнела низ неких ствари, квалификација, епитета који нису имали никакве везе са темом о којој се расправљало у Народној скупштини и очигледно да овде у овој сали, али и на другим местима и те како смета ефикасна борба против организованог криминала, против корупције и онда имамо на снази и могућност да се овде обрате људи који покушавају да замене тезе и покушавају на сваки могући начин да девастирају из својих личних или наравно, неких других партијских или партикуларних интереса такав један вид борбе који је, на крају крајева, темељ развоја ове земље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да одговорим. Једно сте испустили само из вида, да је Александра, не мислим да је браним, али је имала право да говори по основу повреде Пословника. Кроз то своје образложење, она је покушала да докаже да је било повреде Пословника.

Она је у једном моменту, да кажем, искочила из оног контекста који је почела и ја сам је зато и упозорио и мислим да смо то схватили. Према томе, лично сматрам да није било повреде Пословника. Уз сва уважавања, ја се слажем потпуно.

Био бих веома срећан човек када би овде сви поштовали одељак – достојанство и мислим да се бираним речима све може казати и негативне и позитивне стране, у то сам убеђен, јер је српски језик толико богат, али нажалост, таква нам је ситуација и то не могу, нисам у моћи да променим. Према томе, људи користе свој речник онако како сматрају да треба, по њиховом мишљењу. То нам је проблем вероватно.

Нећете да се изјашњавамо, тако сам схватио? (Не)

Господин Јанко Веселиновић, реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја ћу покушати да не изазивам даље реплике, поштовани председавајући, дакле није мој циљ позивање да не читамо историјске читанке што не бих нашао у тим историјским читанкама неко старо одело странке којој мој претходник припада.

Не, него зато што од тога неће имати интереса грађани Србије, ни у Зрењанину, ни у Суботици, ни околина Бачке Тополе, Руме, Срема, у Јужној Србији, неће имати користи ако се будемо враћали у 90 – те , 2000. године, ми живимо у 2015. години и град уништава наше усеве и имамо на дневном реду закон који, по мени, јесте лош, а по неким другим колегама из опозиције је исто лош. Хајде да покушамо да га поправимо, немојте да причамо о 2001. и 2002. години.

Мислим да не би требало играти игру асоцијација, када би рекли – странка, то сам ја или држава коју је промовисао Луј 14. – држава, то сам ја. Дакле, сви би у Србији знали на кога мислимо.

Дакле, о томе, странка, одела, и остало, оставите то, не иде вам то у прилог и хајде да се држимо теме и да причамо о заштити од града, коју расправу, грађани Србије од нас очекују. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Невенка Милошевић, а нека се припреми Милија Милетић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, грађани Републике Србије који пратите овај пренос, најпре желим да искористим прилику да грађанима општине Ивањица честитам данашњи дан, дан општине 16. јун. Јуна 16. 1866. године Кнез Михаило Обреновић је прогласио Ивањицу за варошицу. Наравно, честитам и свим добитницима Јунске награде и желим успех у даљем раду.

Сада ћу се вратити на веома важан закон, закон о одбрани од града. Сви смо, као што чујемо, већ годинама, преко 20 година жељно ишчекивали да овај закон коначно дође у Скупштину и ево га данас ту. Хвала вам уважени министре на свим напорима, на напорима вашег тима и ваших сарадника.

То је жеља, пре свега, пољопривредних произвођача, али и свих заинтересованих, пре свега, зато што елементарна непогода град наноси и те како велике последице, пре свега, и велике штете на пољопривредне производе. Ове штете се односе најпре на пољопривреду, али не само на пољопривреду, где јесу највеће, оне се односе и на шумарство, али и на стамбене и економске објекте. Наравно, штете од пољопривреде посредно утичу и на штете у прехрамбеној индустрији.

Ове године, заиста, општина Ивањица имала је веома велике штете од града и то у два наврата, најпре 14. маја, а онда и 19. маја. Комисије су изашле на лице места и констатовале штете. Те штете су на преко 400 хектара површине, а негде преко 100 хектара процењује се да је била и стопостотна штета. Тим штетама обухваћено је 1.200 домаћинстава.

Морам овом приликом да истакнем да је локална самоуправа набавила 192 ракете, да је 30 ракета остало од прошле године. Међутим, само 19. маја дејствовало је 63 ракете. И као што видимо и ових дана постоје потенцијалне опасности за то дејство. Стога данас највећи проблем у мојој општини јесте што просто нестаје тих ракета, нема их више и потребно је што пре их купити и доставити како бисмо имали даљу ефикасну заштиту од града.

Међутим, морам овом приликом да се осврнем на дискусије појединих посланика који су поменули моју општину и суседну општину Ивањица. Верујте, пре свега као грађанин ове општине, није нам потребна таква подршка, није нам потребна подршка бившег режима који су своју одговорност, односно неодговорност и те како показали на кожи наших грађана.

Урушили су просто привреду Ивањице, истерали факултетски образовану радну снагу у малињаке, а да не говоримо да нису смогли за 20 година снаге ни да причају о једном закону који ће на посебан начин регулисати ову област.

Ми верујемо и сигурни смо да ће примена овог закона донети већу ефикасност и да ће наши пољопривредни произвођачи моћи мирније и сигурније да гледају у небо, где им је и основни извор прихода, јер основне штете у Ивањици су управо биле на малињацима.

Да кажем да активне мере одбране од града организовано се спроводе у Републици Србији од 1968. године и то у вегетативном периоду од 15. априла до 15. октобра, као што је то свима познато. Сви већ знамо колики су ризици, штете и сви знамо да климатски услови и метеоролошки услови говоре да ће тих непогода бити и у будућности. Стога је и те како важно да ћемо имати један посебан закон који ће ову важну област, област одбране од града регулисати законом.

Већ смо чули чињенице да у протеклих 10 година имали смо у периоду одбране од града потенцијално опасних градоносних облака од 100 до 110 дана и да се дејствовало у 50% тих случајева. Сам процес вештачке модификације у атмосферу може бити и те како ефикасан и умањити те последице ако је он благовремен и ако се на прави начин и примени.

Овом приликом покушаћу само да укажем на основне циљеве који ће се постићи овим законом о одбрани од града. Под један, сматрам да је то веома важан циљ да ћемо имати јединствено и целовито уређен систем у Републици Србији. Зашто је то важно? Зато што уопште облаци, градоносни облаци немају уопште границе, људске границе не познају ни просторне ни временске, тако ако се дејствује из једне локалне самоуправе једне територије, то не значи да ћемо отклонити последице баш изнад те територије већ градоносни облак иде даље.

Други важан циљ овог закона јесте што он претендује да имамо интегрални приступ који ће комбиновати активне мере заштите који подразумевају одбрану од града, али и пасивне мере заштите, а то је осигурање. Пасивним мерама заштите које јесу добре, ми ћемо наравно отклонити финансијске ефекте и помоћи пољопривредним произвођачима у финансијским ефектима.

Међутим, оно што је циљ овог друштва јесте да ми сачувамо пољопривредни производ и зато ћемо апеловати управо на активне мере заштите, а наравно и даље послати апел нашим пољопривредним произвођачима да осигуравају своје пољопривредне производе.

С тим у вези, имамо трећи циљ овог закона, а то је веома важан циљ, да очувамо пољопривредни производ, да заштитимо пољопривредног произвођача који ће на тај начин моћи да благовремено припреми сетву и за следећу годину.

Оно што је, по мом мишљењу, четврти важан циљ овог закона, јесте да овим законом добијамо на томе да имамо прецизно одређено шта су права, шта су обавезе и шта су надлежности, како државних органа тако и аутономне покрајине, али и јединица локалне самоуправе.

Пети циљ који је веома важан јесте да овим законом и чланом 14. посебно, имамо јасно дефинисано како се регулише финансирање одбране од града. То финансирање, наравно, мора бити стабилно и одрживо како бисмо имали један прави и ефикасан систем одбране од града на територији целе Републике Србије.

Још један циљ на који желим да скренем пажњу јесте да је веома потребно и неопходно да пратимо научна истраживања, да једноставно идемо укорак са временом и да се запитамо у ствари које су то најбоље методе одбране од града и најефикасније методе управо у Републици Србији.

О овом закону спроведена је и јавна расправа. На јавну расправу су позване и јединице локалне самоуправе, били су присутни и пољопривредници, Удружење пољопривредника, наравно, јавне, научне институције. Овај закон имаће ефекта и он се наравно односи, пре свега, на област пољопривреде, на правна и физичка лица, али наравно и на све грађане наше Републике Србије.

Да закључим, сваки динар уложен у одбрану од града враћа се вишеструко.

И на крају, у дану за гласање, заједно са колегама народним посланицима СНС, гласаћу и подржаћу сва три предлога закона о којима данас расправљамо у начелу у Народној скупштини Републике Србије. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милија Милетић, а затим нека се припреми Миланка Јевтовић Вукојичић. МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Уважени председавајући, поштовани министре унутрашњих послова, начелниче Сектора за ванредне ситуације, господине Марићу, и остали из Министарства, поштоване колеге посланици, уважени грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш и представљам Уједињену сељачку странку у посланичком клубу Српске напредне странке. Говорићу о закону о заштити од града, закону који је веома потребан и битан за нашу пољопривредну производњу, за све наше пољопривредне произвођаче.

Србија се сврстава у групу земаља са најмање ефикасним системом противградне заштите. Док је у Европској унији систем заштите од града ефикасан у 50% случајева, код нас је у 20% случајева. Томе је допринело и то што је доста тога у овој области недефинисано, није разграничена у потпуности надлежност органа, система финансирања, а један од узрока је и мањак новца у државној каси.

Србија је због климатских услова веома често изложена дејству града, што некада поприма и размере елементарне непогоде. Зато се код нас организује противградна заштита још од 1968. године и она је у почетку била поверена општинама, па након тога СИЗ-овима, у сарадњи са РХМЗ, у складу са старим Законом о противградној заштити из 1973. године. Након укидања СИЗ-ова и стављањем Закона о противградној заштити 1992. године ван снаге, надлежност је преузео РХМЗ, све до доношења Закона о министарствима 2011. године, када су ови послови стављени у надлежност МУП Републике Србије, односно Сектора за ванредне ситуације.

Средства за противградну заштиту су се до сада нередовно и недовољно обезбеђивала. Ракете су набављане на крају сезоне. Статус стрелаца није био адекватно решен. Постојао је проблем њиховог финансирања и начин дотирања од стране локалних самоуправа.

Овим законом је обједињена надлежност на нивоу Републичког центра одбране од града. Финансирањем из више извора обезбеђује се већи прилив средстава од осигурања у државну касу. Регулише се одговорност свих учесника и грађана. Самим тим се обезбеђује и смањење штете у пољопривреди, што значи мање потребе за средствима у буџету Републике за штету од града, а што повлачи и стабилност у прехрамбеној индустрији, која користи сировине из пољопривреде.

Сматрам да је нарочито добро решење да се примени систем финансирања из више извора, буџет Републике Србије, 10% од премија осигуравајућих друштава за осигурање усева и остали извори у складу са законом.

Сматрам да је веома добро решење што се прописује обавеза осигуравајућих друштава до 10% средстава која прикупе уплатом премије и осигурања усева и плодова, које су платила пољопривредна газдинства, до десетог у месецу за претходни месец уплате на рачун буџета прописан за уплату јавних прихода. Од тих средстава и средстава планираних буџетом, а у складу са Законом о финансирању, финансирају се све активности везане за организацију и функционисање противградне заштите од стране надлежног органа, а то је сада МУП, односно Сектор за ванредне ситуације, а биће РХМЗ и Министарство пољопривреде, надам се, у наредном периоду, после изгласавања овог закона.

Такође, Предлогом закона је предвиђено да се стрелцима осигура висина накнаде тако да она мора износити најмање 20% од минималне зараде у Републици Србији, а можемо да се сетимо да су стрелци до сада имали 4.000 динара и један део средстава су обезбеђивале локалне самоуправе. Мислим да се овим законом даје могућност стрелцима да могу да раде и обављају своју дужност најбоље што могу и да за то имају своју накнаду.

У образложењу закона је веома коректно наведен податак о томе колико је премија осигурања и колико је 10%. То је 100.000.000 динара, по тренутним показатељима. Треба рећи да су тих 100 милиона у ствари средства аграрног буџета која се у виду 40% субвенције исплаћују на име осигураних површина на регистрованим пољопривредним газдинствима.

Министарство не прогнозира раст осигураних површина, јер се и даље задржава сума од једне милијарде, колико ће инкасирати осигурања, а 40% је 400 милиона динара. То је потпуно логично, јер је село осиромашено и нема средстава за премије осигурања, а држава рефундира тек након минимума од једне године.

Истовремено, велики су проблеми око реосигурања, па се често пољопривредни произвођачи који нису задовољни осигуравајућом кућом туже и ти процеси трају и више од годину дана, како је могло у првим годинама промене закона.

Поред ових 10%, што је равно 12% потребног буџета за противградну заштиту, требало је дефинисати и део из премија за подстицаје у биљној производњи и за регресирање горива и ђубрива. Искључиво би та средства требало везивати за набавку ракета, а све друго да финансира директно редован буџет.

С обзиром да нама треба на годишњем нивоу за потрошњу ракете просечно око 400 милиона динара, још 300 милиона мора да се нађе захватање од субвенција за подстицаје у пољопривредној производњи и за горива и за ђубрива и то у износу отприлике 1,5% од укупне субвенције.

То ћу мало појаснити. Сви наши пољопривредни произвођачи који користе субвенције биће, сигуран сам, спремни да један део њихових субвенција издвоје од један до 1,5%, а то је у просеку 200 динара од те субвенције и са тим средствима ми ћемо имати могућност да побољшамо и обезбедимо средства за противградну заштиту која је, поново кажем, веома битна за нашу пољопривредну производњу и не само за пољопривредну производњу, већ и за остале ствари у целој Србији, да не понављамо, као што смо малопре говорили.

Уредба о субвенцијама, како би требало дефинисати у закону о одбрани од града, сваке године би требало да се та уредба мења у зависности од тога колико ће бити средстава у делу за субвенције у пољопривреди, што значи да та средства заједно, јер смо ми, још једном могу да кажем и да захвалим министру полиције, господину Небојши, који су заједно са нама јуче разговарали, где смо ми дали одређене примедбе, где је Одбор за пољопривреду још пре месец дана и све смо са неким примедбама вама доставили, где сте ви те примедбе скоро све усвојили. Овај закон је стварно изузетно добар, за разлику од оних ствари које су биле раније.

Сада ћу се вратити мало на период када је РХМЗ био веома успешан, када је радио како треба, а то је било све до 2002. године.

Морам да се осврнем и на период од 2011. године. Као што сви знате, у 2011. години је Законом о министарствима пребачено да од РХМЗ надлежност добије МУП, односно Сектор за ванредне ситуације, на чијем је челу господин Предраг Марић, са којим сарађујемо уназад неколико година, јер смо имали увек проблема када сам ја био у општини Сврљиг надлежан и као председник општине.

Морам да се осврнем на пример из 2011. године, где су у буџету за ту годину била предвиђена средства за накнаду за рад радника противградне заштите, а да она нису била исплаћивана редовно, без обзира што су радници радили по 16 или 17 дана у једној смени, са радним временом које је било немогуће одредити због природе посла, тако да је практично у тим сменама присуство радника било обавезно 24 часа.

Чак се ишло дотле да су појединим радницима биле исплаћиване зараде, а другима нису, или су касниле по неколико месеци. Све се то дешавало вероватно због злоупотреба у Управи РХМЗ. Наиме, средства за зараде радника противградне заштите су предвиђена буџетом за 2011. годину у износу од 580.659.000 динара, а када је дошло до промене у организацији по споразуму о преласку радника у МУП, пренета је сума од свега 81.820.000 динара за зараде радника по станицама.

Такође, интересантна позиција, где су била предвиђена средства за исплату социјалних доприноса на терет послодаваца у износу од 103.000 динара, од 103.056.000 динара, а пренето је свега 14.646.000 динара. Да будем још конкретнији, по свим позицијама које се односе на исплату зарада РХМЗ је добио 839.868.000 динара у буџету за 2011. годину, а МУП је по споразуму по истим ставкама добио за функционисање противградне заштите свега 148.904.000 динара, што износи око 17,73% од укупно наведене суме.

Зашто је то тако? Одговоре на та питања требало је да дају тадашњи руководиоци РХМЗ, директор Дацић и његов помоћник за финансије Плавшић, који су били блиски сарадници са тадашњим министром пољопривреде господином Сашом Драгином и тадашњим министром за екологију Оливером Дулићем.

О свим тим стварима постоји и достављен допис радника радарског центра који су то доставили и државном секретару у МУП-у. Тај допис имам и ја ћу вам га, господине министре, доставити, па ви видите да ли је ту било неких проблема и због чега су та средства на овај и овакав начин исплаћивана. Можемо да кажемо да је криза у одбрани од града почела баш у том периоду од 2007. до 2011. године, када су били ти руководиоци на тим функцијама.

Без обзира на недостатак регулативе, због добробити свих својих становника и пољопривредне производње, многе локалне самоуправе су у протеклој 2014. години учествовале својим средствима у финансирању и набавци противградних ракета. Тако је и општина Сврљиг из буџета за 2014. годину издвојила милион и 500.000 динара и набавила 80 ракета за своје противградне стрелце, а у буџету за 2015. годину издвојили смо милион и 800.000 динара и за стрелце у 2014. години издвојено је 400.000 динара. На тај начин смо хтели да помогнемо стрелцима и да њима мало побољшамо услове за рад.

Одбрана од града мора се спроводити јединствено, синхронизовано и целовито на целој територији од момента формирања градоносног облака, па дуж целе његове путање, јер се тако добија најефикаснија заштита. Значи, битно је много елемената у овом систему заштите, па је потребно да сви функционишу усклађено, што значи да се мора комуницирати и са суседним земљама када облак креће са њихове територије, мора се развити и добар систем осматрања, јер се мора пратити градоносни облак од момента формирања и мора се деловати током целе његове путање, јер је тада најбољи ефекат.

Овим предлогом су прецизиране све активности и обавезе у смислу сарадње и координације наших органа, тако и међународна сарадња, а предвиђене су и казнене одредбе за правна и физичка лица која ометају рад стрелаца и функционисање противградне заштите.

Ово ћу рећи својим речима. Ситуација на терену је била следећа. Имамо противградну станицу, до противградне станице постоји пут, у једном тренутку физичко или правно лице затвори тај пут и нико не може до тамо да допреми ни ракете, ни лансирне рампе и тада долази до проблема. Овим законом сада се све то дефинише.

Стварно могу да будем задовољан као човек, који се бави пољопривредом, који представља Уједињену сељачку странку. Могу да будем задовољан овим законом јер је закон стварно на свом месту и мислим да закон пре њега није био бољи.

Још једном да подржим у потпуности и МУП и све који су припремали овај закон. Као посланик подржаћу овај закон свим срцем, јер сам сигуран да ћемо овим законом имати могућности да обезбедимо боље услове и за стрелце и за све раднике у систему, а што је најбитније обезбедићемо сигурност за све наше пољопривредне произвођаче. Још мало и долази време жетве и ми сви који се бавимо пољопривредом знамо да, када дође градоносни облак, најопасније је да нам он обере нашу пшеницу.

Због тога, још једном, подржаћу овај закон као представник Уједињене сељачке странке са листе СНС и дајем пуну подршку Влади премијера Вучића и свим министрима, јер мислим да је то за нас једини прави пут.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама су данас два системски нова закона. Један од закона је закон о одбрани од града, други закон је закон о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима и трећи закон је закон о изменама и допунама Закона о министарствима, а који је у директној вези са законом о одбрани од града.

Фокусирала бих се само на неколико најзначајнијих сегмената који се тичу ова два системски нова закона.

Најпре бих кренула од тога да ово свакако јесте значајан корак напред у одбрани и заштити од града из разлога што од 1992. године овај закон није ни постојао. Гле чуда, 2011. године претходна влада питања и заштите одбране од града ставила је у надлежност МУП-а, односно ресора за ванредне ситуације.

Наравно да је надлежно министарство једном темељном анализом, уз пуну партиципацију удружења пољопривредника, посланика, скупштинских одбора надлежних за пољопривреду, са стручном јавношћу, са локалним самоуправама, након једне темељне и детаљне расправе, округлих столова који су организовани у многим локалним самоуправама, дошло до једног квалитетног закона који се односи на закон о одбрани од града.

Овај закон значајан је са аспекта заштите пољопривредних произвођача и не само са аспекта њихове заштите, јер знамо да је пољопривредна производња у директној узрочно-последичној вези са прехрамбеном индустријом, у директној узрочно-последичној вези са тржиштем, у директној узрочно-последичној вези са ценом пољопривредних производа. Наиме, штете које претрпе пољопривредници, једним неадекватним и несавесним радом, како је то било до 2011. године, свакако су огромне.

Ова влада је, као одговорна влада, као Влада којој је пре свега заштита интереса њених грађана, овде се ради о заштити пољопривредних произвођача, али наравно и о заштити свих оних где елементарном непогодом настане штета на материјалним производима, на културним добрима, донела нови закон.

Овде се говорило да има превише норми. Не може имати превише норми на нешто што уопште не постоји. Наиме, закон о одбрани од града није постојао од 1992. године. Када један закон не постоји, онда наравно да не може да постоји ни одговорност, односно постоји неодговорност оних који нису препознали врло важан сегмент живота грађана Србије и нису донели закон.

Оно што желим да истакнем, а то је да модификација времена, односно пројекте који се односе на модификацију времена није могуће уредити без сагласности Владе, јер атмосфера представља врло важан екосистем и зато сваки појединац мора да буде одговоран за њега. Закон јединствено уређује ову област. Тачно су подељене надлежности, утврђен је и начин финансирања.

Сада бих рекла само једну-две реченице које се односе на закон о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима који је значајан са аспекта усклађивања са међународним стандардима, који је значајан са аспекта усклађивања са Законом о противпожарној заштити, који је значајан са аспекта безбедности, сигурности имовине и лица, који је значајан са аспекта међусекторске сарадње, односно сарадње између државних органа.

Такође, овај закон ствара и правни оквир за појаву нових привредних субјеката, посебно привредних субјеката из иностранства који се баве изградњом савремене опреме за уградњу у овакве системе, а иначе и закон о одбрани од града и те како је значајан за појаву нових привредних субјеката када је у питању производња противградних ракета и других хемијских реагенаса.

Српска напредна странка у дану за гласање ће подржати све предложене законе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Богатиновић. Изволите.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважени министре Стефановићу са сарадницима, поштовани председавајући, као дипломирани инжењер пољопривреде говорићу о овом закону који је данас предмет расправе са аспекта важности за аграрни сектор.

Како се у овој земљи озбиљно рачуна на пољопривредну производњу, овакав закон о одбрани од града је неопходан и требало је много година раније да буде донесен.

Највеће штете од града настају у пољопривреди и оне су ненадокнадиве, а осигуравањем ризика, то је пасивни облик заштите од града, ублажују се делимично економске штете, али су изгубљени многи производи који се, нажалост, морају увозити.

Територија Републике Србије, због својих метеоролошко-климатских услова, изложена је дејству града, често у размерама велике елементарне непогоде. Последњих 10 година, у току сезоне одбране од града, изнад територије Србије било је између 100 и 110 дана са радарским праћењем, до 63 дана у току једне сезоне, од 15. априла до 15. октобра.

Елементарна атмосферска непогода и градоносни облак мењају се просторно и временски крећући се и не признају никакве људске границе. По правилу, захватају и крећу се преко много већих територија које покривају јединице локалне самоуправе.

Без овог закона штете на пољопривредним производима су биле огромне на ширем простору Републике. Одбрану од града треба уредити на начин како је дефинисано законом и, што је још важније, осигурати његову примену у целости.

Одбрана од града у Србији почела је давне 1968. године у оквиру Републичког хидрометеоролошког завода, РХМЗ, као Сектор одбране од града и успешно се усавршавала и напредовала као функционална целина на целој територији Србије. Систем одбране од града премештен је у Сектор за ванредне ситуације МУП-а 2010. године, а РХМЗ је хтео на тај начин да се реши Сектора одбране од града, после започете истраге у вези причињене штете од преко осам и по милиона евра.

Средства добијена из буџета Републике Србије за набавку противградних ракета тадашње руководство РХМЗ-а је преусмерило у друге сврхе. Пошто су ненаменски утрошили новац из буџета, који је био намењен за набавку противградних ракета, хтели су да угасе противградну одбрану.

Те 2010. године је било огромних штета од града широм Србије, а није било адекватне одбране, због недостатка ракета. Побунили су се пољопривредници и више од 10 хиљада њих је потписало петицију за одбрану противградне одбране. Представници из 80 општина и градова Србије су се тада изјаснили против гашења противградне одбране Србије.

У том периоду, план за смањење броја радника је требало да буде на рачун Сектора за одбрану од града, који је требало да буде преполовљен. Без обзира на меру Владе Републике Србије о смањењу броја радника у државној администрацији, РХМЗ је на рачун 200 радника Сектора одбране од града, који су прешли у МУП, одмах примио у стални радни однос нових 200 радника.

На рачун стрелаца и помоћника стрелаца који су по споразуму остали код њих, они су по уговору запослили напречац велики број хонорарних сарадника. Неки од њих нису ни ушли у Завод, али су зато већина били чланови Демократске странке.

Начелник Сектора за ванредне ситуације МУП-а, Предраг Марић, прихватио је одбрану од града. Али, истражујући ову проблематику, нисам нашао да негде у свету одбрана од града припада полицији. У Хрватској држави одбрана од града је у надлежности хидерометеоролошких завода, у Републици Српској имамо јавно предузеће Противградна одбрана, у Македонији је државна установа Управа за хидрометеоролошке послове, а у Бугарској извршна Агенција за борбу са градом. У Румунији је то у оквиру Министарства пољопривреде, шумарства и руралног развоја, Агенција за сузбијање града и повећање падавина.

У већини земаља умерене географске ширине, где се спроводи одбрана од града, најзаступљенији и најефикаснији начин превентивног деловања од градоносних облака у циљу смањења штете од града је засејавањем облака реагенсима, противградним ракетама, где имамо 70% ефикасности, док авио-засејавање које има 50% врло се мало користи у свету.

У буџетски фонд за ванредне ситуације 2012. године издвојено је милијарду и 800 милиона динара за превенцију ванредних ситуација и за набавку ракета и систем противградне одбране. Тадашње Министарство финансија је усмерило милијарду и 600 милиона за друге сврхе и за ванредне ситуације остало је само 200 милиона динара, што је било недовољно за набавку потребног броја ракета.

Дакле, почев од 2007. године, све је мање било ракета на противградним станицама, а штете од града су биле све веће. Најодговорнији за пропадање противградне одбране Србије је Мирољуб Милутиновић, бивши помоћник генералног директора РХМЗ-а за противградну одбрану и Милан Дацић, бивши генерални директор РХМЗ-а, бивши премијер Мирко Цветковић и чланови тадашње Републичке владе.

Бивша председница Савета за борбу против корупције Верица Бараћ упутила је допис премијеру Цветковићу у коме је упозорила на корупцију у РХМЗ-у и на неконтролисано трошење средстава за одбрану од града, због чега је причињена штета од осам и по милиона евра. Агенција за борбу против корупције и Управа за јавне набавке затражили су од Вишег јавног тужилаштва да покрене истрагу о дешавањима у РХМЗ-у.

Велики допринос такође у уништавању одбране од града дали су и лобији осигуравајућих друштава и увозника противградних ракета, уз подршку политике која је била изнад струке и изнад науке.

На крају, одбрана од града Републике Србије има какву-такву технику, има програме и пројекте, има стручни кадар и хиљаду 600 противградних станица, исто толико стрелаца и помоћника, али нема довољно ракета. Сматрам да ће закон о одбрани од града изменити умногоме ову слику. Решиће се статус противградне одбране Србије и финансирање тог система из године у годину, где ће узнапредовати.

Ја бих да се осврнем на локалну самоуправу из које долазим, а то је град Лесковац, која обухвата 144 насељена места укупне површине 1025 квадратних километара. Дакле, то је огромна територија коју треба бранити од града. На територији града укупно постоји 31 противградна станица, највећи број станица у Србији, и сваке године на овим станицама је ангажовано по два стрелца, што укупно износи 62 ангажована стрелца. Радом противградних станица и противградних стрелаца руководи Радарски центар „Кукавица“.

Град Лесковац у последње три године придаје изузетан значај раду ове службе, па тако сваке године издваја одређена финансијска средства за стимулацију рада стрелаца, спроводи активности на одржавању и уређењу противградне инфраструктуре, тако да су изграђене четири потпуно нове противградне станице, осам је реновирано, а у плану је да у наредном периоду реновирамо и осам нових станица. Стање осталих противградних станица је солидно.

Град Лесковац је у 2015. години, као помоћ раду противградне службе, набавио, допремио и донирао Сектору за ванредне ситуације 100 комада противградних ракета, чија је вредност 3.450.000 динара. Такође су планиране и биће спроведене одређене активности на заштити самих стрелаца набавком ХТЗ опреме, кабанице, чизме, као и на помоћи у одржавању и функционисању система веза.

Завршићу, применом закона о одбрани од града ће се значајно унапредити систем противградне заштите и прецизирати надлежности на републичком, покрајинском и локалном нивоу управе. Овим предлогом закона уређује се и стабилан начин финансирања послова одбране од града, са прецизним дефинисањем улоге и обавеза јединица локалне самоуправе. Такође, уређена је област међународне сарадње у систему одбране од града, с обзиром да на подручју наше земље штете од града често достижу размере елементарне непогоде.

Усвајањем закона ће се осигурати пуна ефикасност система противградне одбране, као и нужно праћење и управљање свим трошковима који се јављају у функционисању одбране од града и успостављању модалитета праћења ефекта дејстава противградне заштите, са становишта учесталости појаве града, интензитета, обухвата подручја користима које су учињене деловањем система и друго. На основу свега изнетог, Посланичка група СНС ће подржати овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре са сарадницима, даме и господо посланици, данас смо много тога чули о овом закону и ја ћу се потрудити да овако сажмем све оно што је требало да кажем, дакле, да због глобалног отопљавања и дефинитивно због промене климе, оно са чим ћемо се сигурно сусретати нажалост у наредном периоду, јесу временске непогоде праћене градом, и то дефинитивно највећу штету ће нанети пољопривреди и шумарству.

Поред тога што ће пољопривреда бити оштећена, биће и наши прехрамбени производи, јер ми ћемо на неки начин можда и надокнадити те штете у самој пољопривреди, али ћемо остати без тих производа.

Дакле, већ смо чули да заштита у Србији од града је још од 1968. године и да је она прошла разне надлежности, односно била је у разним надлежностима, дакле, од самоуправне интересне заједнице, тзв. СИЗ-ова, али оно што је заједничко јесте да је увек била на неки начин суштински у надлежности РХМЗ. Оно што је дефинитивно свима чудно, јесте зашто се 2011. године нашла у надлежности МУП, који је свих ових пар година уназад био надлежан само за набављање противградних ракета.

Ако разговарате са пољопривредницима или са стручњацима из ове области, дефинитивно ћете чути онда да су 2011. године управо и почели сви проблеми везани за ову област, која је до тада ишла на неки начин узлазном путањом.

Дакле, напомиње се да је 2011. године чак четири милиона евра дато за разноразна испитивања везана за противградну одбрану и да се на тај начин гледало да се промени начин, да се не користе противградне ракете, него да се то врши из ваздуха, засејавање облака, као и да се користе противградне мреже.

Наравно да то није успело зато што су се побунили пољопривредници, јер овај начин који је планиран да се уведе сигурност би уводио до само неких 50%, за разлику од ракета које дају 70% сигурности. Дакле, пољопривредници и стручњаци су се побунили на нашу срећу и, наравно, урушавање овог система није успело.

Те исте 2011. године, када се сав новац који је био усмерен за противградну заштиту сливао у неке друге намене, а само 10 до 20% је одлазило заиста за одбрану од града, на неки начин били су упозорени и од надлежних из Агенције за борбу против корупције да се новац ненаменски троши и да одлази тамо где није намењен.

Наравно, нико се данас од наших опозиционих колега није питао ко је одговоран за 2011. годину, када су настали сви они проблеми које је узроковао град такође у Ивањици и Ариљу. Ко је тада био одговоран што није било противградних ракета за заштиту?

Дакле, од 2007. до 2013. године настала је штета само на пољопривредним културама у износу 45 милиона евра. Ако знамо да је за 10.000 ракета које би одбраниле ове усеве потребно само три милиона евра, опет се питамо зашто није био тада обезбеђен тај новац?

Дакле, доношење овог закона дефинитивно ће пре свега, односно потреба постоји да се ова област усагласи са надлежностима аутономних покрајина и јединица локалних самоуправа које су дужне пре свега да се старају о заштити животне средине и о заштити од елементарних и других непогода.

Треба напоменути да ће се средства за финансирање обезбедити са више позиција, а не само из буџета Републике Србије, као што је то већином до сада било, већ неким делом из јединица локалне самоуправе. Оно што је значајно, јесте да ће се обезбедити средства из дела осигурања усева и накнаде за одбрану од града.

Чињеница јесте да ће јединице локалне самоуправе један мали део обезбеђивати и то ће бити одржавање лансирних станица и ангажовање самих стрелаца. Дакле, ова област се враћа дефинитивно у надлежност РХМЗ и повлачи се из надлежности МУП-а, који је, напомињем, до сада само набављао ракете. У овој надлежности РХМЗ се налази 44 године и то се показало као најбоља опција.

Дакле, основно начело овог закона јесте превентивно деловање, превентивна заштита и целовито јединствено деловање, а ја желим да напоменем, као неко ко долази из Ужица, да пре месец дана, када смо нажалост имали ону несрећу и деловање града у Ивањици и Ариљу, чак се деловало и из противградних станица око Ужица и испаљено је 15 противградних ракета. Тада је процењено да је то довољно.

Међутим, нажалост, није се показало тако. Али, оно што је јако битно да грађани знају, јесте да се облаци крећу и да градоносни облаци захватају много већи простор од једне локалне самоуправе и да обично када делујете на тај облак ви не спречавате да пада на ту локалну самоуправу, већ на ону следећу на коју облак наилази. Зато је јако битна сарадња између локалних самоуправа и то је оно што ће управо постићи овај закон, што ће бити од пресудног значаја, као и овај начин система финансирања који ће обезбедити одрживост и ефикасност.

Дакле, надамо се да ће се ова противградна заштита вратити бар на почетак оне коју смо имали из 2011. године, до оних преокрета које је учинила ДС и све похвале за овај предлог закона који ћемо подржати у дану за гласање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Илић Стошић.

БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, уважене колеге народни посланици, потрудићу се да вам не одузмем много времена, барем не више од онога колико сам планирала.

Ево, признајем, када је о противградној одбрани реч и о императиву да се она уреди системски, ефикасно и одрживо, са јасним распоредом потеза и радњи, за разлику од неких мојих цењених колега универзалног усмерења, пре бих себе без лажне скромности сврстала у оне друге супротне од поменутих универзалиста универзумских размера и домета. Поштујем, свака част.

Дакле, моја знања су ограничена на највише две ствари. Једна је дубоко осећање туге када видим уништене малињаке по западној Србији и њихове очајне власнике, људе навикнуте на свакојаке недаће који се, иако уништени најмање за ову годину, мире са судбином и у чуђењу се питају – зар српски сељак у 21. веку мора у тој мери да буде зависан од милости, а боље рећи немилости неба?

Зна добро наш пољопривредник, малинар или неки други, да у уређеним друштвима ни небо није тако далеко, нити су његове ћуди несавладиве, а тачније зна да су предвидиве, па се вероватно пита само једно – зашто је оволико морало да буде? И шта ми њима да кажемо? Онај високомудри савет да осигурају усеве и све друге засаде? Генијално, уз потпуну игноранцију чињенице да у нашој пољопривреди не доминирају робни произвођачи, него је она још увек, нажалост, у великој мери социјална категорија.

Друга моја дилема је нешто општије природе и могла би се у најкраћем симболички свести на ону чувену реченицу – живот пише закон, при чему остаје вечна недоумица, само наизглед граматичке природе, шта је у овој реченици субјекат а шта објекат, а нарочито како и зашто је заказао предикат?

Та чувена ознака радње због чије нерадње ме је веома срам да те ојађене људе погледам у очи. Шта да им кажем зашто се оволико касни? Зашто је требало 20 година да се донесе овакав један закон? Како да опет оправдамо ово све вишом силом која у овом случају није баш сасвим небеске природе? Али, они су већ навикли на објашњење да је најчешће за све крива природа. Тачно, али људска природа, о којој су написане хиљаде километара текста различитих прича и причица. Једна ми се за ову прилику учинила најподеснијом, па ми дозволите да и њом завршим.

Елем, ово је прича о четири особе које се зову: свако, неко, било ко и нико. Дакле, требало је одрадити један важан посао и свако је био сигуран да ће га неко одрадити. Могао је да га уради било ко, али га нико није урадио. Свако се наљутио због тога јер је то био посао некога. Завршило се тако што је свако оптужио некога зато што нико није урадио оно што је било ко могао да уради. Свако је касније помислио да се тако нешто не треба више поновити.

Због тога је свако почео да ради у исто време оно што је неко требало да уради, а да то нико није схватио све док неко није уочио да нико не координира са било ким. Али, свако је одолео да не координира, јер нико није хтео да било ко буде супериорнији. Е зато нам је неопходан после двадесет и кусур година овај закон и зато ћу га подржати свим срцем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Љиљана Малушић, а нека се припреми народни посланик Владо Бабић. ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала. Поштовани министре са гостима из Министарства, драге колеге и колегинице посланици, данас ћу говорити о Предлогу закона о одбрани од града. Овим законом уређује се систем одбране од града, права и обавезе органа државне управе, органа аутономних покрајина, органа јединица локалних самоуправа и организација система одбране од града, начини финансирања и надзор над овим законом. Спочитаваши малопре колеге како ништа нисмо урадили. Па неће бити да је тако баш. Жао ми је што опет видим овако импресивно лепу салу, али празну. Али, боже мој, објаснићу им неке ствари.

За почетак детектовали смо проблем. Детектовали, издвојили, имали јавно слушање, ту су били научни радници, били су људи из локалних самоуправа, јединица локалних самоуправа, значи сви. Донели смо добар закон, а он ће нам помоћи да се пошаст која се десила пре 20 дана и која се дешавала у току ове године, никада више не понови.

Нажалост или на срећу налазимо се у географском поднебљу које има климу која је континентална, самим тим и повлачи, рекла бих, честе појаве градоносних облака. То се дешава отприлике од априла и то од 15. априла до 15. октобра, на овај начин ћемо решити све проблеме наших грађана.

Шта се дешава? На пример, систем одбране од града обухвата пре свега скуп мера и радњи за планирање и финансирање, организовање и спровођење методолошких послова који се односе на радарско откривање и праћење олујно градоносних облака, утврђивање степена градоносних и засејавање истих. Шта то значи? То значи да сада уз помоћ ракета којих некада није било, а сада их хвала богу има 25 до 30 хиљада ракета, за то је Влада издвојила у буџету средства од 350 милиона динара и за плате радника стрелаца још 250, значи тренутно око 600 милиона динара, биће и више.

Ово је добар закон, треба да се помиримо са чињеницом да ништа није рађено од 1992. године, замислите молим вас, закон је био ван снаге, ја то баш нешто специјално не разумем, али добро, колеге су полако показале колико не знају, колико нису били у могућности да донесу закон који ће бити бољитак за ову државу.

Оно што само још укратко хоћу рећи је да су субјекти система одбране од града органи државне управе, органи локалне самоуправе, као и органи аутономних покрајина. Влада на предлог органа државне управе надлежног за послове одбране од града усваја дугорочне програме и планове, затим средњорочне и усваја редовни ванредни извештај. Видели смо колико је флексибилан министар са својим сарадницима када је моментално прихватио амандман којим се помера рок од 15. априла на 1. април. Хвала за брзину, разумевање.

Шта рећи, ово је један одличан закон захваљујући брзини и памети ових дивних људи који тренутно седе овде, за разлику од неких којих више нема. Ми ћемо имати само бољитак, нема више градоносних облака и нема више штете настале захваљујући недоследности.

Само нешто бих још рекла, како то да одједном дође у ингеренцију МУП-а све оно што би требало да буде у Хидрометеролошком заводу. Ево, ми смо то вратили и очекујемо бољитак.

Хвала вам на пажњи и наравно да ће СНС гласати за овај одличан закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владо Бабић. ВЛАДО БАБИЋ: Цењени председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, цењене колегинице и колеге, ја бих поставио питање по ком принципу и како функционише и по ком методу се заснива одбрана од града?

Одбрана од града се заснива на методи корисне конкуренције и то уношењем хемијских реагенаса сребро-јодида, где одређен број облака чијим сагоревањем нестају вештачка језгра кристализације, при чему се тада добијају зрна која су обима мањега од 2,15 пута. Ако се ради о облаку чије је зрно тада пречника један сантиметар на тло пада киша, ако је у облаку зрно пречника два сантиметра, тада може да падне и киша и суградица или град.

Сваки градоносни облак има своје фазе. Када је идеално и могуће вештачким утицајем, односно уносом реагенса спречити и сузбити падање града на тло, због чега је битно једноставно и солидарно уредити одбрану, пошто деловањем изнад одређеног подручја по правилу није могуће заштитити баш то подручје већ се штити комшијско подручје над које ће ускоро наићи облак, а о томе ћу касније говорити везано за општину Сомбор.

Закон о противградној заштити је укинут 1992. године и то на предлог Владе Радомана Божовића, уз једно образложење да је анахрон и да га треба донети у савременијем облику. У организација РХМЗ одбрана од града била је од 1967. до 2011. године, када постојеће противградне заштите прелазе у МУП, прелазе у Сектор за ванредне ситуације, прелазе запослени, опрема, радарски центри, док стрелци и противградне станице остају у РХМЗ, али при томе се не преноси недостатак и недовољна количина противградних ракета због којих рестриктивно буџетско финансирање је ублажено већ је повећано последњих година, заштита се спроводила највише половином неопходних ракета.

Што се тиче закона о одбрани од града, знамо да осигуравајућа кућа уплаћује десет посто, али постоји више модуса да се средстава повећавају, а да се буџет на тај начин растерети. Једно је већ поменуто законодавство, Закон о подстицају у пољопривреди и руралном развоју, а друго је у сваком случају да се у свакој општини од парцела, односно од земље која се узима у закуп издвоји само један евро. У Сомборској општини постоји сто хиљада хектара. Значи, то је сто хиљада евра, за то се могу узети ракете и да се спаси имовина.

Што се тиче буџета, у буџету за 2015. годину РХМЗ није имао средстава уопште, да би тек 14. маја 2015. године било одобрено 80 милиона динара за ову намену, с тим што је 2014. године било 135 милиона, што су значајна средства. Разлика је значајна. Треба истаћи да је хонорар стрелаца сада две хиљаде 400 динара. А 2009. године до 2014. године он је био четири хиљаде динара. Сходно томе, незадовољни због планираног хонорара, од 1.612 противградних станица сада је активно само 1.361.

Рекао бих пар речи о свом граду Сомбору из кога долазим. Град Сомбор се простире на 17 катастарских насеља укупне површине 117 хиљада 722 хектара. Од укупне површине територије града Сомбора, 91% чини пољопривредно земљиште, што представља значајан потенцијал за интензивирање пољопривредне производње, чиме спада у ред катастарских општина са највећом територијом у актуелној Покрајини Војводине.

Због велике површине под пољопривредним земљиштем и нестабилних временских прилика, поготово честих градоносних киша, велика је потреба за ангажовањем противградне одбране. Ангажовање опреме и логистике обезбеђује РХМЗ, а радарски центар се налази у Бајши. Радарски центар у Бајши је два пута током јуна испаљивао своје ракете, а за потребе града Сомбора активне су тренутно 22 противградне станице са 44 ангажована стрелца са по мени недовољним бројем ракета, око 12 по станици за заштиту усева.

Уговор са противградним стрелцима, по информацијама из радарског центра Бајша, потписани су у периоду од 15. маја до 15. октобра.

У току сезоне 2015. године, противградна заштита на подручју града Сомбора је по налогу РХМЗ дејствовала 9. јуна са 16 испаљених ракета и 10. јуна са 27 испаљених ракета.

Појава града забележена је 9. јуна у рејону насеља Ненадић-Бездан, при чему је облак који је тада дошао био дебљине 16 км и дужине 12 км. Након испаљених ракета он је подељен на три дела тако да није изазвана већа материјална штета.

Због повећања ефикасности мотивације стрелаца град Сомбор је учествовао у опремању противградних станица и стрелаца са опремом, значи, купљени су ракетни лансери, батерије за мотороле итд.

Набавком додатних противградних ракета и поготово у додатном финансирању зарада стрелаца ангажованих по уговору, рекли смо да је 2400 динара по стрелцу који су добијали у целом региону Србије, а сезона 2014. године, за суфинансирање ангажовања противградних стрелаца град Сомбор је обезбедио три милиона динара, што се према нацрту закона одбране од града, члан 9. и 15. којим се предвиђа да органи и јединице локалне самоуправе у оквиру својих надлежности у области одбране од града за подручје локалне самоуправе финансирају ангажоване противградне стрелце и у буџету града Сомбора за 2015. годину на позицији буџета који гласи противградна заштита, обезбеђена су средства од 3,5 милиона динара, предвиђених за ангажовање противградних стрелаца.

Ово може бити велики подстицај и за остале локалне самоуправе да исто то ураде. Јавним набавкама од стране града Сомбора 2014. године набављено је 50 противградних ракета које су испоручене противградним станицама и још 50 које су на лагеру у „Трајалхем“ Крушевац, које су се показале као најефикасније, а од кога су купљене и спремне су за испоруку за 2015. годину, планом јавних набавки Одељење за пољопривреду и рурални развој у свом финансијском плану предвидело је још три милиона динара за набавку око 100 противградних ракета.

Ја бих само још рекао једну реченицу, предложеним законским решењем противградна заштита враћа се у оквире струке, значи у РХМЗ који једино има одговарајући стручни кадар, и јединствено светско решење би било у оквиру МУП-а, али надзор над одбраном од града имало би Министарство пољопривреде, што је и логично, пошто је и систем одбране од града пројектован и изграђен за заштиту пољопривредних усева и плодова.

У дану за гласање ја и СНС ћемо гласати за овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић.

Пошто госпођа Тодоровић није у сали, госпођа Папуга, Александар Сенић није ту. Господине Мартиновићу да ли ћете да говорите? (Не.) Хвала.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група, или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.) Хвала.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1, 2. и 3. дневног реда. Захваљујем. Наставак сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 17.55 часова).